

GMINA DALESZYCE
Pl. Staszica 9, 26-021 Daleszyce
woj. świętokrzyskie
NIP 657-25-25-617

INFORMACJA O WYBORZE
OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Gmina Daleszyce, Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce informuje, że w dniu **12.05.2021 r.** odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym pn. „**Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę, remont i rozbudowę dróg na terenie Gminy Daleszyce**”, znak sprawy: **WI.ZP.271.1.9.2021**.

W postępowaniu wpłynęło 5 ofert.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **14.06.2021 r.**

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Zadanie 1				
1	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA -PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	60,00	40,00	100,00
Zadanie 2				
1	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA -PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	60,00	40,00	100,00
Zadanie 3				
1	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA -PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	60,00	40,00	100,00
Zadanie 4				
1	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA -PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	60,00	40,00	100,00
Zadanie 5				

1	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA -PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	60,00	40,00	100,00
Zadanie 6				
1	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA -PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	60,00	40,00	100,00
Zadanie 7				
1	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA -PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	60,00	40,00	100,00

Zamawiający odrzucił z postępowania oferty następujących Wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Powód odrzucenia oferty
2	Wajrak Stanisław „INWESTOR” KONIN PRACOWNIA PROJEKTOWA ul. Okólna 6, 62-510 Konin	<p>Zadanie nr 1, 2, 3, 4, 6 i 7</p> <p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy.</p> <p>Zadanie nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7</p> <p>Ponadto Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenia terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na zadania 1, 2, 3, 4, 6 i 7 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz na zadania 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.</p>
3	IDEA PROJEKT Kamil Rękas, Sebastian Zatorski Sp. J. Bilcza, ul. Rubinowa 6 26-026 Morawica	<p>Zadanie nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7</p> <p>Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenia terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na zadania 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.</p>

4	<p>„DROG-CAD” Projektowanie Dróg Dominik Morawski ul. Elizy Orzeszkowej 8/6 25-435 Kielce</p>	<p>Zadanie nr 2 i 6</p> <p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p><u>Zadanie nr 2</u> Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie.</p> <p><u>Zadanie nr 6</u> Zamawiający wezwał Wykonawcę do ponownego uzupełnienia wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wskazanej w ofercie na podstawie art. 224 ust. 2 Pzp.</p> <p>Dokumenty należało złożyć w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.</p> <p>Dokumenty złożone na wezwanie Zamawiającego nie zostały podpisane żadnym z powyższych podpisów.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta na <u>zadanie 2 i 6</u> zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy.</p> <p>Zadanie nr 2 i 6</p> <p>Ponadto Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenia terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na zadania 2 i 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.</p>
5	<p>ST PROJEKT Jacek Staniek Kąty 18 29-100 Włoszczowa</p>	<p>Zadanie nr 1, 2, 5, 6 i 7</p> <p>Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenia terminu związania ofertą.</p> <p>Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na zadania 1, 2, 5, 6 i 7 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.</p>

KIEROWNIK
Wydziału Inwestycyjnego
Michał Cichocki
Michał Cichocki