

Dotyczy postępowania przetargowego pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej z przykanalikami, pompowniami ścieków i zasilaniem energetycznym dla miejscowości Marzysz, Borków, Słopic”.

1.W Opisie Technicznym w punkcie 5.4 „Przejścia pod przeszkodami” jest zapis dotyczący rur ochronnych: „Rura powinna posiadać zewnętrzną izolację polietylenową w klasie „c” wykonana fabrycznie”. W tym też opisie, w zestawieniu pt. „Rury ochronne w przejściach pod przeszkodami”- rys. nr 35, jest uwaga: „Stosować rury 202 (zewnętrznie i wewnętrznie izolowane) pod drogami asfaltowymi.”

Ad -1. Proszę przyjąć element rury ochronnej zabezpieczony zewnętrzną izolacją polietylenową w klasie „c” wykonaną fabrycznie.

2.Zgodnie z rysunkiem nr 41 „Zabezpieczenie Istniejącego Uzbrojenia”, należy zastosować rury ochronne dwudzielne AROT \varnothing 160 mm, natomiast w zestawieniu rur ochronnych zał. nr 4 do projektu budowlanego, występują jedynie rury ochronne AROT \varnothing 110 mm. W Przedmiarach Robót brakuje pozycji na zastosowanie rury ochronnej AROT. Prosimy o sprecyzowanie jakiej średnicy rury ochronne mają zostać wycenione? Prosimy również o odpowiednie uzupełnienie Przedmiaru Robót.

Ad -2. Proszę przyjąć rury zgodnie z rysunkiem technicznym Nr 41 „Zabezpieczenie Istniejącego Uzbrojenia”.

3.Zwracamy się z prośbą o korektę zapisów dot. opisu zamówienia poprzez wyłączenie z jego zakresu obowiązku Wykonawcy uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew i ponoszenia opłat administracyjnych z tym związanych ze względu na brak w dokumentacji (opisującej przedmiot zamówienia) wystarczających danych pozwalających oszacować koszt związany z tym zakresem. Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Odpowiedź na pytanie 15 w sprostowaniach z dnia 23.09.2010r. wskazuje, że Zamawiający nie posiada inwentaryzacji drzew, ani operatu dendrologicznego. Nie jest znana również ilość drzew, ani operatu dendrologicznego. Nie jest znana również ilość drzew, które będą przeznaczone do usunięcia. Tymczasem z treści odpowiedzi wynika, że opłaty za zezwolenie/a na usunięcie drzew ma ponosić Wykonawca.

Przedmiotowy zapis nie spełnia zatem dyspozycji zawartej w ww. art. 21 Pzp, ponieważ koszty opłat administracyjnych związanych z uzyskaniem zezwolenia na usunięcie drzew są kształtowane przez następujące czynniki. Ilość drzew przeznaczonych do usunięcia, ich gatunek i średnica na wys. 130 cm. W związku z powyższym nie można w wiarygodny sposób oszacować

przedmiotowych kosztów bez inwentaryzacji drzew i/lub operatu dendrologicznego. Zapisy dot. konieczności uzyskania zezwoleń na usuwanie drzew i ponoszenia opłat z tym związanych nie spełniają zatem wymogu prawnego odpowiedniej precyzji, jednoznaczności i szczegółowości opisu przedmiotu zamówienia.

Ad -3. Zamawiający nie posiada operatu dendrologicznego i inwentaryzacji drzew, Wykonawca musi wykonać indywidualnie.

4.Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający jest zobowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie przy uwzględnieniu terminów określonych w tym przepisie. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o uzupełnienie odpowiedzi na pytanie nr 5 dot. udostępnienia operatów wodnoprawnych określających warunki przejścia pod rzekami. Pierzchanka i Czarna Nida. W odpowiedzi na to pytanie Zamawiający stwierdził, iż dołączy przedmiotowe dokumenty do SIWZ- u. W załączonej dokumentacji znajduje się jednak wyłącznie operat wodnoprawny dot. przejścia pod rzeką Czarną Nidą. Stwierdzono natomiast brak operatu wodnoprawnego dot. przejścia pod rzeką Pierzchanką. Mając na uwadze powyższe zwracamy się z prośbą o udostępnienie brakującego dokumentu.

Ad -4.

5.W odpowiedzi na pytanie 9 odnoszące się do obszarów Natura 2000, Zamawiający stwierdził, że do SIWZ- u załączono decyzje administracyjne badające wpływ inwestycji na te obszary. Z załączonych dokumentów np. decyzji środowiskowej nie wynika, by takie badanie zostało przeprowadzone, ponieważ nie zawarto w niej żadnych informacji dot. wpływu inwestycji na obszary Natura 2000. W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie odpowiedzi, w jaki sposób i czy w ogóle badano wpływ inwestycji na obszary Natura 2000 (SOOS: „Lasy Cisowsko- Janowskie” nr PLH 260040 i „Dolina Czarnej Nidy” nr PLH 260016) i jakie dokumenty to potwierdzają?

Ad -5. Decyzja środowiskowa na niniejsze zadanie została wydana po uzgodnieniach ze Świętokrzyskim Urzędem Wojewódzkim w Kielcach oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Kielcach. Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach po przanalizowaniu wniosku i charakterystyki planowanego przedsięwzięcia wydał opinię, że planowana inwestycja znajduje się na terenie podlegającym specjalnej ochronie siedlisk przyrodniczych, dla których został wyznaczony obszar Natura 2000 Lasy Cisowsko-Orłowińskie i stwierdził, że planowane przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na wartości przyrodnicze, dla ochrony, których wyznaczono ten obszar. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kielcach po zapoznaniu się z wnioskiem wydał opinię, że zamierzenie nie będzie stanowić zagrożenia, dla jakości, wód, gruntów oraz klimatu akustycznego. Organy te nie stwierdziły potrzeby sporządzenia raportu i przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia.

6.W odpowiedzi na pytanie nr 3 (strona 4) z dnia 23.09.2010r. stwierdzono: „proszę o nie wliczanie w kosztorysie tych robót, które należą do ZEORK- u”. W związku z powyższym prosimy o:

a. Uzupełnienie dokumentacji przetargowej o Projekty umów o przyłączenie poszczególnych pompowni.

b. Określenie co należy wpisać w pozycjach przedmiarowych „nie wyliczanych” w kosztorysie?

Ad – 6. Gmina nie posiada umów przyłączeniowych, natomiast jeżeli chodzi o pytanie „b” obowiązuje rozliczenie ryczałtowe.

7.Dla miejscowości Marzysz w Przedmiarach Robót brak jest pozycji dla robót elektrycznych:

- Linii kablowej nn policznikowej;
- Oświetlenia terenu pompowni;
- Agregatów prądotwórczych;
- Rozdzielni TR.

Czy powyższe prace budowane są w zakresie robót niniejszego postępowania przetargowego? Jeżeli tak, to prosimy o wprowadzenie odpowiednich dodatkowych pozycji do Przedmiarów robót.

Ad -7. Należy policzyć elektrykę od złącza do przyłączenia, natomiast sieć od słupa do skrzynki wykonuje Zeork.

8.W związku z wynagrodzeniem kosztorysowym jako obowiązującym dla tego projektu oraz odpowiedziami udzielonymi przez Zamawiającego w niniejszym przetargu, a dotyczącymi uzupełniania Przedmiaru Robót o dodatkowe pozycje kosztorysowe, uprzejmie prosimy Zamawiającego o przesłanie Przedmiaru Robót (Kosztorysu inwestorskiego „ślepego”)uzupełniającego podstawowy Przedmiar Robót o pozycje w nim nie ujęte, a wynikające z projektu. Zamawiający ma obowiązek przygotować przetarg publiczny z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, równości stron oraz jawności postępowania, a więc aby uczynić zadość tym zasadom Zamawiający musi przedstawić Przedmiary Robót takie same dla wszystkich , aby każdy z oferentów przygotował ofertę na ten sam zakres robót, a więc uzupełnienie Przedmiarów Robót jest konieczne, ponieważ w przeciwnym razie Zamawiający może narazić się na unieważnienie postępowania z uwagi na jego niezgodność z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Ad- 8. Informujemy, że zmieniliśmy sposób rozliczenia z kosztorysowego na ryczałtowy.

9.W związku z treścią art. 29 ust.3 Ustawy Prawo Zamówień publicznych oraz odpowiedzią nr 15 udzieloną przez Zamawiającego na okoliczność rozwiązań równoważnych uprzejmie prosimy Zamawiającego o jej modyfikację z uwagi na niezgodność jej treści z przedmiotową ustawą.

Dot.: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Budowa kanalizacji sanitarnej z przykanalikami, pompowniami ścieków i zasilaniem energetycznym dla miejscowości Marzysz, Borków, Słopiec.

1. Prosimy o wyjaśnienie n/w kwestii dot. zdolności technicznej. Czy Zamawiający uzna warunek jeśli Wykonawca przedłoży referencje na robotę w ramach, której została wykonana: kanalizacja sanitarna grawitacyjna i tłoczona z przepompowniami oraz sieć wodociągowa za kwotę powyżej 29 mln złotych brutto?

Ad - 1. Tak, zamawiający uzna taką referencję.

1. Czy Zamawiający uzna warunek dot. zdolności technicznej jeśli Wykonawca przedłoży referencję na robotę (za kwotę powyżej 29 mln złotych brutto) wykonaną przez Konsorcjum, którego członkiem był Wykonawca?

Ad - 1. Tak, zamawiający uzna taką referencję.

2. W przypadku realizacji zadania rozliczanego w EUR wg jakiego kursu należy przeliczyć wartość zadania spełniającego warunek dot. zdolności technicznej (min. 29 mln złotych brutto)?

Ad -2. Obowiązujący kurs to 3.839 zł za 1 euro wg powyższego kursu będzie przeliczana wartość wykonanego zadania.

Pyt. 3. Nie udzielono jednoznacznej odpowiedzi co oznacza „odebrany element” będący podstawą do rozliczenia wykonanych robót.

Ad -3. „Odebrany element” oznacza wykonany odcinek sieci wraz z uzbrojeniem, który stanowi podstawę do rozliczenia częściowego zadania.