



Znak sprawy: GMR.ZP.271.6.2017

Daleszyce, 22.05.2017 r.

GMINA DALESZYCE
woj. świętokrzyskie

INFORMACJA

dla Wykonawców nr 5

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

„Wsparcie gospodarki niskoemisyjnej poprzez modernizację oświetlenia ulicznego ZIT KOF na obszarze Gminy Daleszyce”

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm. – dalej ustawa) udziela odpowiedzi na zadane pytania oraz dokonuje modyfikacji SIWZ:

Pytanie 1

W chwili obecnej w wielu miejscach Polski są stosowane w oprawach LED zasilacze, które nawet przy niewielkich redukcjach mocy zaczynają wprowadzać do sieci energetycznej moc bierną pojemnościową, za którą użytkownicy płacą karne stawki energetyce. Dochodzi do tego, że opłaty z tytułu mocy biernej przekraczają wartość opłat wynikającą z zainstalowanej mocy czynnej opraw. Jest to zjawisko w chwili obecnej znane i ze zdziwieniem stwierdzamy, że projektanci narażają gminę na potencjalnie duże straty proponując rozwiązania przyjęte w projekcie. Dlatego w wielu przetargach zaczynają się pojawiać zapisy o zachowaniu parametrów sieciowych w szerokim zakresie regulacji 10-100%.

Czy w związku z tym Zamawiający wprowadza dodatkowy punkt do cech zasilaczy o następującej treści:

„Układ zasilający musi posiadać następujące cechy:

a) układy zasilające muszą spełniać następujące parametry sieciowe w zakresie regulacji 10-100%: power factor (PF) > 0,93 $\cos \phi$ > 0,93 THD < 20%

W przypadku nie spełnienia ww. parametrów sieciowych przez zasilacze zastosowane w oprawach Wykonawca jest zobowiązany do zastosowania inteligentnej kompensacji mocy biernej w punktach zasilania umożliwiającej uzyskanie ww. parametrów sieciowych dla całej szafy przy redukcjach 10-100%. Wykonawca musi udowodnić tę kompensację w skokach redukcji co 10% dla każdej szafy w ww. zakresie regulacji tzn. 10-100%. Ponieważ w projekcie nie ma zaprojektowanej kompensacji sposób jej realizacji zaproponowany przez Wykonawcę musi być zatwierdzony przez Projektanta. W przypadku naliczania Zamawiającemu opłat z tytułu mocy biernej. Projektant zostanie obciążony pełną kwotą naliczaną przez energetykę. Do umowy zostanie dołączone oświadczenie Projektanta o spełnieniu ww. warunków sieciowych.”

Odpowiedź:

Zamawiający w „Ogłoszeniu o zamówieniu” w punkcie „II 2.4 Opis zamówienia” określił zakres prac. Po stronie Oferenta jest prawidłowe wykonanie punktu i) „inne prace i roboty niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy”

Zamawiający nie wprowadza dodatkowych wymagań do Opisu zamówienia

Pytanie 2

Niezgodne z PZP jest dopuszczenie w przetargu wyłącznie systemu sterowania firmy Telensa. Jest to naszym zdaniem system archaiczny wypierany przez różne systemy mesh, które Zamawiający z niezrozumiałych względów praktycznie wyklucza w przetargu. W załączniku nr 7 opis przedmiotu zamówienia - po modyfikacji



Znak sprawy: GMR.ZP.271.6.2017

z dnia 17.05.2017 jest co prawda zmieniony w stosunku do pierwotnej wersji zapis „**Komunikacja pomiędzy serwerem a oprawami w układzie gwiazdowym lub w układzie kratowym zwanym także mesh lub komunikacja ty pu oprawa do oprawy**”, ale w dalszej części jest opisany jednoznacznie tylko system Telensy. Ponadto w załączniku nr 7 opis przedmiotu zamówienia podane są nieprawdziwe informacje o tym systemie.

W p.II. Parametry systemu jest zapis:

„1. SYSTEM jest systemem otwartym, dopuszczającym stosowanie opraw różnych producentów”.

Informacja ta jest nieprawdziwa, ponieważ o otwartości systemu nie decyduje to, że może on współpracować z oprawami różnych producentów posiadających na dodatek złącze NEMA i interfejsy 1-10V lub Dali. O otwartości systemu sterowania świadczy możliwość dołączenia do tego systemu sterowników innych producentów i ich współdziałanie. Do takich systemów należą między innymi LonWorks, ZigBee i wiele innych. Nie są znane sterowniki do opraw innych producentów, które mogłyby współpracować z systemem Telensa. Niedopuszczenie innych rozwiązań np. typu mesh grozi ponadto poniesieniem wysokich kosztów z tytułu braku konkurencyjności dla tego rozwiązania.

Pytanie: Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza rozwiązania typu mesh, które są w chwili obecnej ogólnosięciowym standardem i dopuszcza inne konfiguracje transmisji danych do serwera posiadającego system zdalnego zarządzania również bez złącza NEMA 5.

Odpowiedź:

Zamawiający w Załącznik nr 7 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia po modyfikacji z dnia 17.05.2017 dopuścił stosowanie sieci mesh. Zamawiający wymaga stosowania gniazda NEMA - ANSI C136.41 jako standardowego na rynku rozwiązania.

Pytanie 3

W związku z wymogami dotyczącymi maksymalizacji ograniczenia emisji CO₂ proponujemy wprowadzenie systemu sterowania od natężenia ruchu na drodze. Dotychczasowe realizacje takiego sterowania wykazały, że oszczędność w zużyciu energii może przekraczać w niektórych sytuacjach nawet powyżej 70% mocy znamionowej zainstalowanych opraw LED. Przy tradycyjnym systemie sterowania (20% redukcji po załączeniu oświetlenia, głębsza redukcja w nocy np. 50% i w godzinach porannych 20%) nawet teoretycznie nie można osiągnąć większych oszczędności niż trzydzieści kilka procent w stosunku do mocy nominalnej zainstalowanych opraw.

Dodatkowy koszt z zastosowania regulacji mocy opraw od natężenia ruchu na drodze zwraca się w ciągu kilku miesięcy. Praktycznie w całym okresie eksploatacji systemu oświetleniowego, a jest to okres co najmniej kilkunastu lat. Zamawiający będzie miał ponad dwukrotnie większe oszczędności aniżeli przy tradycyjnym systemie sterowania. Ponadto tego typu systemy pozwalają na przekazywanie do SZO informacji o natężeniu ruchu w interwałach np. 10 min lub 1godz., co może być istotną informacją dla Zamawiającego.

W związku z powyższym czy Zamawiający wprowadza do systemu sterowania regulację natężenia oświetlenia od natężenia ruchu na drodze od samego początku instalowania systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymagał, aby SYSTEM w standardzie współdziałał z pomiarem natężenia ruchu. Zamawiający dopuszcza do systemu sterowania regulację natężenia oświetlenia od natężenia ruchu na drodze ale nie wprowadza takiego warunku jako „sine qua non” od samego początku instalowania systemu ponieważ było by to wskazania na konkretnego producenta.

Pytanie 4

W spotykanych systemach sterowania przy zmianie natężenia oświetlenia grupy opraw nie ma jednoczesności działania każdej oprawy. Przesterowanie każdej oprawy w grupie następuje



Znak sprawy: GMR.ZP.271.6.2017

stochastycznie co np. 1 sekundę. W przypadku grupy np. 60 opraw przesterowanie wszystkich trwa ok 1 min. Takie systemy stanowią poważne zagrożenie dla uczestników ruchu drogowego, ponieważ kierowca widzi „dyskotekę”.

Brak ww. jednoczesności może przełożyć się na zagrożenie w ruchu lądowym, za co odpowiedzialność za ewentualne zaniedbania i zaniechania podniesienia bezpieczeństwa dla użytkowników dróg spadnie na Zamawiającego.

Czy w związku z powyższym Zamawiający wprowadza zapis do systemu sterowania:

- System musi zapewniać jednoczesną zmianę natężenia oświetlenia dowolnej grupy opraw podłączonych do szafy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga jednoczesnej zmiany natężenia dowolnej grupy opraw podłączonych do szafy.

Pytanie 5

Nie jest jasne w jaki sposób mają być rozliczane oszczędności w zużyciu energii, co przekłada się bezpośrednio na zmniejszenie CO₂. Rozliczanie tych parametrów z RPO. poprzez naszym zdaniem bezsensowne dokładne pomiary w oprawach, zostanie zakwestionowane jeśli te mierniki nie posiadają homologacji do pomiarów zużycia energii czynnej i biernej. Podstawą mogą być rozliczenia z energetyką lub zastosowanie homologowanych mierników zużycia energii w szafach. Pomiary w szafach są tym bardziej uzasadnione ponieważ projekt przewiduje wyłączanie oświetlenia poprzez sterowniki opraw, które będą przy załączonym zasilaniu pobierać energię.

Pytanie: czy Wykonawca będzie musiał zastosować homologowany licznik energii w każdej szafie, czy też rozliczanie nastąpi z liczników energetyki.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie rozliczał wartość zmniejszenia emisji CO₂ na podstawie wskazań liczników energii elektrycznej obecnie zamontowanych w Szafach Oświetlenia Ulicznego.

Pytanie 6

Pomijanie w projektach modernizacyjnych oświetlenia ulicznego modernizacji punktów zasilania jest naszym zdaniem nieporozumieniem. Kontrola i sterowanie w punktach zapalania jest tak samo ważna, a wielu wypadkach ważniejsza niż tak pełna kontrola opraw opisana w dokumentacji. W przypadku braku zasilania stacji bazowej system sterowania praktycznie w dużej części może być unieruchomiony, natomiast pełna kontrola szaf umożliwia przesłanie SMS do służb serwisowych krytycznych informacji np. o całkowitym braku zasilania.

Utrzymywanie cały czas napięcia zasilającego na linii stanowi wiele zagrożeń nawet dla życia. Znane są przypadki kradzieży pokryw wnek słupowych, łatwo sobie wyobrazić w takiej sytuacji różne wypadki zwłaszcza z udziałem dzieci.

Pytanie: czy Zamawiający wprowadza do przetargu sterowanie szaf z synchronizacją czasów załączeń i wyłączeń z satelity (w tej chwili to jest standard) oraz kontrolą napięć zasilających, kontrolą zabezpieczeń na obwodach oraz otwarciu szafy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie rozszerza zakresu przetargu o sterowanie szaf z synchronizacją czasów załączeń i wyłączeń z satelity. Zamawiający nie rozszerza zakresu przetargu o kontrolę napięć zasilających. Zamawiający nie rozszerza zakresu przetargu o kontrolę zabezpieczeń na obwodach. Zamawiający nie rozszerza zakresu przetargu o kontrolę otwarcia szafy.

Pytanie 7

Czy Zamawiający będzie ponosił w okresie gwarancji wszelkie koszty utrzymania SYSTEMu sterowania



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Znak sprawy: GMR.ZP.271.6.2017

oświetleniem takie jak koszt utrzymania systemu w „chmurze”, koszty transmisji danych w sieci GSM, koszty aktualizacji oprogramowania.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby wszelkie koszty opisane w pytaniu i inne nie opisane w pytaniu, związane z utrzymaniem SYSTEMu sterowania oświetleniem w okresie gwarancji były poniesione przez Oferenta

Modyfikacja SIWZ:

1. W związku z zadanymi pytaniami Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 7 do SIWZ, aktualny załącznik został zamieszczony na stronie internetowej w dniu 22.05.2017r.

BURMISTRZ MIASTA I GMINY DALESZYCE

z up. BURMISTRZA
Mariusz Porębski
z-ca BURMISTRZA