

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
ul. Targowa 18, tel. 369-11-22 (25)
Kielce 15, sk. poczł. 11
25-520 KIELCE
290339370

WK-60.55.2012... 1912/2013

URZĄD MIASTA I GMINY
W DALESZYCACH

Przyjęt. dn. 16. MAJ 2013
Nr. 4037 Podpis

Kielce, dnia 14 maja 2013 r.

Pan Wojciech Furmanek
Burmistrz Daleszyc

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹ przeprowadziła w dniach od 21 listopada 2012 roku do 15 marca 2013 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Daleszycy za okres od 2008 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 15 marca 2013 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Obowiązująca w jednostce dokumentacja opisująca przyjęte zasady (polityka) rachunkowości była niekompletna, w szczególności:

– Nie określała faktycznych zasad funkcjonowania konta 130 „Rachunek bieżący”, dostosowanych do potrzeb Urzędu. Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości², jak również § 15 ust. 1 pkt 1 i 5 oraz zasady funkcjonowania konta 130 określone w pkt 1 i 5 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³.

– Nie zawierała wykazu faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych - dzienników częściowych mimo, iż w Urzędzie w 2011 roku zdarzenia grupowano w trzynastu dziennikach

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 1113

² Dz. U. z 2013 r. poz. 330, dalej ustawa o rachunkowości

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

częściowych. Ponadto nie zawierała wykazu ksiąg prowadzonych z zastosowaniem techniki ręcznej, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b ustawy o rachunkowości.

– W zakresie ksiąg rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera nie zawierała określenia wersji oprogramowania, co stanowi naruszenie przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Dokonać aktualizacji polityki rachunkowości w zakresie: uzupełnienia wykazu ksiąg rachunkowych - dzienników częściowych, określenia wersji oprogramowania oraz dostosować zasady klasyfikacji zdarzeń na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” do przyjętych w praktyce zasad funkcjonowania tego konta, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

1.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

2. W zakresie gospodarki kasowej ustalono następujące nieprawidłowości:

a) Do raportów kasowych z dochodów nie załączano dowodów KP na okoliczność udokumentowania przychodów do kasy gotówki z tytułu wpłat podatków, opłat, czynszów, mandatów itd. Wystawione przez kasjerkę dowody KP (kopie) wraz z bankowymi dowodami wpłat załączano pod wyciągi bankowe. Kasjerka na okoliczność przychodów gotówki do kasy z w/w tytułów załączała do raportów kasowych dowody K-103, które nie spełniały wymogów dowodu zbiorczego. Powyższe narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są wewnętrzne dowody księgowe, potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki oraz narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 tej ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych. Nieprawidłowość narusza ponadto wewnętrzne uregulowania dotyczące gospodarki kasowej zawarte w Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Miasta i Gminy Daleszyce.

b) Zapisy w raportach kasowych z dochodów nie były dokonywane na bieżąco oraz nie ujmowano ich w porządku chronologicznym, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 i 2 oraz ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz wewnętrzne uregulowania dotyczące gospodarki kasowej zawarte w Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Miasta i Gminy Daleszyce (§ 18 pkt 5) oraz Instrukcji kasowej (pkt 6 lit. m).

c) Operacje gospodarcze dotyczące wpłat gotówki do kasy ujęte w raportach kasowych z dochodów (dochody budżetowe z tytułu podatków, opłat, mienia, innych dochodów) były

ujmowane w jednostce Wn 101 „Kasa” i Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania kont 101 i 141 określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku. W konsekwencji nieprawidłowo ujmowano w jednostce powyższe operacje, tj. Wn 130/D i Ma 221 lub 720, zamiast na stronie Wn konta 101 w korespondencji z odpowiednimi kontami zespołu 2 lub 7, stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 3 do w/w Rozporządzenia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą była i obecna kasjerka, Zastępca Skarbnika i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Celem kompletnego udokumentowania operacji wykazanych w raportach kasowych nie wyłączać dowodów źródłowych lub w przypadku wyłączenia spod raportów kasowych dowodów księgowych i przechowywania ich w innych zbiorach sporządzać do raportu dowód wewnętrzny, o charakterze zastępczym, stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

2.2 Raporty kasowe prowadzić na bieżąco, ujmując w nich operacje gotówką w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, stosownie do przepisów art. 24 ust. 5 pkt 3 o rachunkowości.

2.3 Przestrzegać postanowień Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Miasta i Gminy Daleszyce, w tym zachowywać chronologię zapisów w sporządzanych raportach kasowych.

2.4 Operacje dotyczące wpłaty do kasy ujmować na stronie Wn konta 101 „Kasa” w korespondencji z odpowiednimi kontami zespołu 2 lub 7 Zakładowego Planu Kont, stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a w szczególności:

– Operacje wpłat do kasy podatków i opłat ujmować (pod datą wpływu) odpowiednio na kontach:

Wn 101 „Kasa”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

– Odprowadzanie gotówki z kasy na rachunek bankowy ujmować następująco:

• wypłata z kasy (raport kasowy) na kontach:

Wn 141 „Środki pieniężne w drodze”,

Ma 101 „Kasa”;

• wpływ na rachunek bankowy (wyciąg bankowy) na kontach:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”.

3. W Urzędzie prowadzono ręcznie księgi rachunkowe pn. „Analityka Dochody”, mimo że Zarządzeniem Nr 7/2007 z dnia 2 stycznia 2007 roku Burmistrz wprowadził do użytkowania w Urzędzie komputerowe oprogramowanie do prowadzenia ksiąg rachunkowych. Ponadto prowadzono księgi rachunkowe w podziale na wydatki i dochody oraz w ewidencji dochodów stosowano łącznie konta budżetu i konta jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy, mimo że w Załączniku Nr 1 do Zarządzenia Nr 99/2010 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2010 roku w sprawie wprowadzenia Zakładowego Planu Kont dla Budżetu i Urzędu Miasta i Gminy Daleszyce ustalono Zakładowy Plan Kont dla Urzędu Miasta i Gminy Daleszyce, a w Załączniku Nr 2 Zakładowy Plan Kont dla budżetu Miasta i Gminy Daleszyce (organu). Prowadzenie ksiąg rachunkowych wbrew polityce rachunkowości ustalonej przez Burmistrza w/w zarządzeniami narusza art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości. Ponadto stwierdzono istotne rozbieżności pomiędzy ewidencją prowadzoną ręcznie a komputerowo, co świadczy o nierzetelnym prowadzeniu ksiąg.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych przestrzegać postanowień polityki rachunkowości ustalonej przez kierownika jednostki, stosownie art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

3.2 Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, bez względu na technikę ich prowadzenia.

4. Ewidencja prowadzona ręcznie w 2011 roku nie odpowiada wymogom obowiązujących przepisów prawa, tj. księgi rachunkowe nie są trwale oznaczone nazwą jednostki, której dotyczą, ponadto dokonywano w nich zapisów w sposób nietrwały – ołówkiem oraz poprawiano błędne zapisy przez zamazywanie pierwotnej treści korektorem, zamiast stwierdzone błędy w zapisach poprawiać przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty. Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 13 ust. 4 pkt 1, art. 23 ust. 1 oraz art. 25 ust 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 4

W przypadku prowadzenia ksiąg rachunkowych z zastosowaniem techniki ręcznej przestrzegać wymogów określonych przepisami ustawy o rachunkowości, w tym m.in. księgi trwale oznaczać nazwą jednostki, której dotyczą, zapisów dokonywać w sposób trwały, stwierdzone błędy w zapisach poprawiać przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty, stosownie odpowiednio do art. 13 ust. 4 pkt 1, art. 23 ust. 1 oraz art. 25 ust 1 ustawy o rachunkowości.

5. Do dnia 2 stycznia 2013 roku nie dokonano ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych roku 2011. Z zestawienia obrotów i sald za okres 2011 roku (wydruk z dnia 2.01.2013 r.) wynikały zerowe obroty i salda poszczególnych kont, co potwierdza fakt, że zapisy pozostawały w buforze i nie zostały zatwierdzone. Ponadto w niezamkniętych księgach dokonywano w trakcie kontroli zapisów księgowych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 12 ust. 5 ustawy o rachunkowości, w związku z § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, zgodnie z którymi zamknięcie ksiąg rachunkowych polega na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe; ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki i placówki kontynuującej działalność powinno nastąpić do dnia 30 kwietnia roku następnego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych dokonywać najpóźniej do dnia 30 kwietnia roku następnego, stosownie do § 18 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

6. W zbiorze dowodów księgowych za 2011 rok znajdują się dowody PK – polecenie księgowania, które zawierają w treści polecenia „korekta dekretacji”.

Dokonane na podstawie powyższych dowodów zmiany w ewidencji księgowej wydatków w wielu przypadkach nie znajdują uzasadnienia w dowodach źródłowych bądź są niezgodne z treścią ekonomiczną operacji, np. ustalono, że w 2011 roku bezzasadnie dokonano korekt zapisów księgowych z tytułu wynagrodzeń bezosobowych (§ 4170), tj.:

– na koncie 130 w dziale 010 rozdział 01008 pod datą 31 grudnia 2011 roku dowodem PK nr 5630 zmniejszono wydatki o kwotę 80,00 zł, w § 4170 zwiększając wydatki o kwotę 80,00 zł w § 4300,

– na koncie 130 w dziale 700 rozdział 70005 pod datą 31 grudnia 2011 roku dowodem PK nr 5630 zwiększono wydatki o kwotę 2.308,00 zł w § 4170 zmniejszając wydatki o kwotę 2.308,00 zł w § 4300,

– na koncie 130 w dziale 750 rozdział 75075 pod datą 29 grudnia 2011 roku dowodem PK nr 5589 zmniejszono wydatki o kwotę 296,70 zł w § 4170 zwiększając wydatki o kwotę 296,70 zł w dziale 926 rozdział 92605 § 4170.

Skarbnik wyjaśniła, że powodem przeksięgowania było przekroczenie wydatków w stosunku do planu oraz dowody PK nie dotyczyły rzeczywistego przebiegu operacji, ze względu na wynikające przekroczenia w stosunku do planu. Ponadto dowody PK nie spełniają wymogów prawidłowego dowodu księgowego ponieważ nie zawierają adnotacji na okoliczność sprawdzenia dowodu oraz podpisu osoby sprawdzającej, co również świadczy o tym, że są niezetelnymi dowodami księgowymi.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 oraz wolne od błędów rachunkowych oraz art. 24 ust. 1 i ust. 2 tej ustawy.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Zaprzestać sporządzania wewnętrznych dowodów PK służących jako podstawa do wprowadzenia zmian w ewidencji księgowej wydatków, celem uniknięcia przekroczenia planu wydatków. W księgach rachunkowych ujmować rzetelne dowody księgowe, zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji, którą dokumentują, stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

7. Kontrola dokonywania zapisów księgowych w dzienniku „Wydatki” wykazała następujące nieprawidłowości:

- Zapisy w dzienniku nie były kolejno numerowane w skali roku, co narusza art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
- W zapisach księgowych w dzienniku w kolumnach: data dokumentu, data sprawozdawcza, data zdarzenia gospodarczego wskazywano zawsze tą samą datę, mimo że w dzienniku ujmowano zdarzenia udokumentowane np. fakturami, z których wynikały inne daty dokumentu oraz daty operacji niż ujęte w dzienniku, co narusza art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Zapisy w dzienniku numerować kolejno w skali roku – począwszy od otwarcia ksiąg rachunkowych, aż do ich zamknięcia, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

7.2 W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w tym datę dokonania operacji gospodarczej oraz datę dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji oraz datę zapisu.

8. Obroty dziennika „Wydatki” za miesiąc grudzień 2011 rok nie były zgodne z obrotami kont księgi głównej za ten sam okres. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym obroty zestawienia powinny być zgodne z obrotami dziennika.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Obroty zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej uzgadniać z obrotami dziennika lub obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych, stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

9. Nie sporządzano zestawień obrotów dzienników częściowych za dany okres sprawozdawczy, co narusza art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości oraz nie sporządzano na podstawie zapisów na kontach księgi głównej na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawień obrotów i sald zgodnych z obrotami dziennika lub obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych, stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Na koniec każdego okresu sprawozdawczego (miesiąca) sporządzać zestawienie obrotów dzienników częściowych, stosownie do art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

9.2 Na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządzać na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald, stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

10. W 2011 roku nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) do kont:

- 800 „Fundusz jednostki” – według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki,
- 851 „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych” pozwalającej na wyodrębnienie stanu, zwiększeń i zmniejszeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, z podziałem według źródeł zwiększeń i kierunków zmniejszeń, a także wysokości poniesionych kosztów i wysokości uzyskanych przychodów przez poszczególne rodzaje działalności socjalnej,
- 902 „Wydatki budżetu” według podziałek klasyfikacji budżetowej,

co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania w/w kont określonych w załączniku nr 2 i 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 – „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800, określonych w Załączniku Nr 3 do w/w Rozporządzenia.

10.2 Prowadzić ewidencję szczegółową do konta 851 „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych” pozwalającą na wyodrębnienie stanu, zwiększeń i zmniejszeń zakładowego

funduszu świadczeń socjalnych, z podziałem według źródeł zwiększeń i kierunków zmniejszeń, a także wysokości poniesionych kosztów i wysokości uzyskanych przychodów przez poszczególne rodzaje działalności socjalnej.

10.3 Ewidencję szczegółową do konta 902 - „Wydatki budżetu” prowadzić według podziałek klasyfikacji wydatków, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

11. Na koncie 133 „Rachunek budżetu” w korespondencji z kontem 901 nie ujmowano dochodów budżetowych realizowanych przez Urząd Miasta i Gminy Daleszyce, tj. podatków, opłat, dochodów z mienia itp., które ujmowano na podstawie wyciągów bankowych do rachunku budżetu na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” (subkonto dochody) w korespondencji z kontami 221 lub 720, zamiast na koncie 133 ująć wszystkie operacje z danego wyciągu bankowego, a na koncie 130 tzw. powtórzonym zapisem na podstawie ustalonych przez kierownika jednostki wewnętrznych dowodów księgowych (dowodów zastępczych). Ponadto do dnia 30.12.2011 roku nie dokonano żadnych zapisów na koncie 901 „Dochody budżetu”. Dopiero w dniu 31.12.2011 roku na podstawie dowodu PK, dokonano księgowania na stronie Ma konta 901 w korespondencji z kontami 224 „Rozrachunki budżetu”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” według podziałek klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 45.179.617,51 zł w treści operacji podając „przeksięgowanie zrealizowanych dochodów budżetu w 2011 roku” oraz na stronie Wn konta 901 ujęto przeniesienie sumy dochodów na konto 961 w kwocie 45.179.617,51 zł.

Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2, art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont 133 i 901 określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, według których zapisy na koncie 133 dokonywane są wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

11.2 Przestrzegać zasad funkcjonowania konta 901 „Dochody budżetu” określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, a w szczególności na stronie Ma konta 901 ujmować na bieżąco operację dotyczące wpływu bezpośrednio na rachunek budżetu dochodów budżetowych realizowanych przez Urząd Miasta i Gminy z tytułu podatków, opłat, majątku oraz dochodów z tytułu subwencji i dotacji, w korespondencji z kontem 133.

12. Kontrola przestrzegania zasady memoriału przy ewidencji kosztów za rok 2010 wykazała, że nieprawidłowo do kosztów roku 2011, zamiast 2010 zaliczono kwotę 20.159,98 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 12

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

13. Stwierdzono przypadki nie zachowania porządku systematycznego oraz nie przestrzegania zasad funkcjonowania kont przy księgowaniu operacji gospodarczych dotyczących:

- rozrachunków z tytułu diet radnych i sołtysów, które ujmowano na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, zamiast 240 „Pozostałe rozrachunki”,
- rozrachunków z tytułu pożyczek udzielonych ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, które ujmowano na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, zamiast 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,
- rozrachunków z tytułu wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za udział w akcjach ratowniczych członków ochotniczych straży pożarnych, których nie ujmowano na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”,
- wpływów na rachunek budżetu subwencji oświatowej z Ministerstwa Finansów oraz dotacji celowych z budżetu państwa, które ujmowano Wn 133 „Rachunek budżetu” i Ma 224 „Rozrachunki budżetu”, zamiast Wn 133 i Ma 901 „Dochody budżetu” według podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania kont określonych w załącznikach nr 2 i nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont budżetu i jednostki - Urząd Miasta i Gminy określonych w załącznikach Nr 2 i Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a w szczególności:

13.1 Operacje gospodarcze związane naliczeniem i wypłatą diet radnych i sołtysów ujmować następująco:

- naliczenie diet:
Wn 409 „Pozostałe koszty rodzajowe”,
Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”,
- wypłata diet dokonana z rachunku bankowego:
Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,
- wypłata diet, ryczałtów i prowizji dokonana w kasie Urzędu:
Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,
Ma 101 „Kasa”.

13.2 Operacje związane z udzieleniem pracownikom pożyczek ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych ujmować:

- wypłata pożyczki:
Wn 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,
Ma 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia”,
- przypisanie odsetek od pożyczki:
Wn 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,
Ma 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”,
- spłata pożyczki wraz z odsetkami:
Wn 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia”,
Ma 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”.

13.3 Wpływ dochodów z tytułu subwencji oświatowej oraz dotacji celowych z budżetu państwa ujmować:

- wpływ dochodów:
Wn 133 „Rachunek budżetu”,
Ma 901 „Dochody budżetu”,
- wpływ w grudniu subwencji oświatowej na styczeń roku następnego:
Wn 133 „Rachunek budżetu”,
Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”
i w roku następnym
Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”
Ma 901 „Dochody budżetu”.

13.4 Rozrachunki z tytułu wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za udział w akcjach ratowniczych członków ochotniczych straży pożarnych ujmować na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”.

14. Operacje dotyczące podjęcia gotówki z rachunku bankowego do kasy ujmowano na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” bez wskazania podziałek klasyfikacji wydatków, tj. nie dokonywano zapisów w ewidencji analitycznej tego konta. Klasyfikację wydatku wskazywano dopiero w momencie rozchodu gotówki z konta 101-1 „Kasa”. Nie ujmowanie wszystkich operacji dotyczących rozchodu środków w księgach pomocniczych prowadzonych do

konta 130 wg podziałek klasyfikacji budżetowej wydatków narusza art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 130 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Powyższe spowodowało, że dane w zakresie wydatków wykonanych wykazane w kolumnie 6 rocznego sprawozdania jednostkowego Rb-28S Urzędu Miasta i Gminy z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2011 roku ujęto na podstawie danych wynikających z kont 101-1 i 130, co narusza § 8 ust. 2 pkt 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁴, zgodnie z którym w kolumnie "Wydatki wykonane" wykazuje się zrealizowane wydatki na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Wszystkie operacje ujmowane na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” powtarzać w ewidencji szczegółowej prowadzonej do tego konta według podziałek klasyfikacji budżetowej wydatków, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

14.2 W sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych wydatki wykonane wykazywać na podstawie danych księgowości analitycznej wydatków budżetowych do rachunku bieżącego (subkonto wydatków), stosownie do § 8 ust. 2 pkt 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r.

15. Kontrola ewidencji analitycznej środków trwałych (Księga środków trwałych Urzędu Miasta i Gminy) prowadzonej do konta 011 „Środki trwałe” wykazała następujące nieprawidłowości:

– Zapisy nie zawierają daty dokonania operacji - przyjęcia na stan poszczególnych składników majątkowych (w przypadku gruntów brak również daty i źródła nabycia), określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, a także pozostawiano wolne miejsca pozwalające na późniejsze zapisy, co narusza art. 23 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

– Grunty stanowiące własność gminy ujęto według sołectw, zamiast ująć każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość w oddzielnej pozycji, co uniemożliwia ustalenie wartości początkowej poszczególnych działek stanowiących własność gminy i narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011, określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

⁴ Dz.U. Nr 20, poz. 103

– Prowadzona ewidencja nie pozwala na ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono poszczególne środki trwałe, co narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011, określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 W zapisach księgowych dotyczących środków trwałych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w tym datę dokonania operacji, określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę.

15.2 Grunty stanowiące własność gminy, ujmować ilościowo i wartościowo w ewidencji analitycznej w sposób umożliwiający ustalenie wartości początkowej poszczególnych działek, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe”, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

15.3 W ewidencji analitycznej środków trwałych zamieszczać dane pozwalające na ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe, stosownie do zasad funkcjonowania konta 011 określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

16. W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Miasta i Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 roku sporządzonym 10 stycznia 2012 roku wykazano dane liczbowe w zakresie dochodów wykonanych (kolumna 7) w kwocie ogółem 45.179.617,51 zł mimo, że w ewidencji księgowej takich danych nie wykazano, co wynika z wydruku „Księga Główna (Obroty kont) data od 2011-01-01 do: 2011-12-31 konto 130”. Z powyższego wydruku wynikają zerowe obroty i saldo, co oznacza że zapisy nie zostały zatwierdzone, pozostają w tzw. buforze, a zatem nie można przyjąć, że sprawozdanie sporządzono na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Zgodnie z pkt 30 Załącznika do Komunikatu Nr 10 Ministra Finansów z dnia 18 maja 2010 roku w sprawie ogłoszenia uchwały Komitetu Standardów Rachunkowości w sprawie przyjęcia stanowiska Komitetu w sprawie niektórych zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych (Dz. Urz. MF z dnia 24 czerwca 2010 r.) utrzymywanie zapisów w stanie edycji (np. przed akceptacją w buforze) nie może być uznane za tożsame z ujęciem w księgach rachunkowych zakwalifikowanych do zaksięgowania w danym miesiącu dowodów księgowych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej a nie na podstawie danych z tzw. bufora, stosownie do § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

17. Deficyt budżetu za 2011 roku został sfinansowany w części wynoszącej 235.357,43 zł środkami pochodzącymi z niewykorzystanych dotacji z budżetu państwa oraz środkami z części oświatowej subwencji ogólnej dla gmin za styczeń 2012 roku (przekazanej przez Ministerstwo Finansów 22 grudnia 2011 roku), co narusza art. 217 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych⁵.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Zaprzestać finansowania deficytu budżetu ze środków nieujętych w zamkniętym katalogu źródeł finansowania deficytu określonym w art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Zaniechać angażowania w finansowanie budżetu gminy środków niestanowiących dochodów lub przychodów budżetu danego roku.

18. W 2011 roku niezgodnie z zasadami funkcjonowania kont pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetowe” i 992 „Planowane wydatki budżetowe”, określonymi w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. prowadzono ewidencję planowanych dochodów i wydatków budżetu.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Ewidencję na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetowe” oraz 992 „Planowane wydatki budżetowe” prowadzić zgodnie z zasadami w/w kont określonymi w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

19. Zaniechano opracowania na 2011 rok planu finansowego dla jednostki budżetowej - Urząd Miasta i Gminy, co narusza art. 11 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany „planem finansowym jednostki budżetowej”.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

⁵ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., dalej również ustawa o finansach publicznych

Wniosek pokontrolny Nr 19

Na każdy rok budżetowy sporządzać plan finansowy Urzędu Miasta i Gminy, będący podstawą gospodarki finansowej jednostki i na bieżąco dokonywać jego zmian, stosownie do art. 11 ust. 3 oraz art. 249 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

20. Stwierdzono przypadki przekroczenia limitów planowanych wydatków na 2011 rok w następujących podziałkach klasyfikacji wydatków:

- w dniu 3 października 2011 roku – w dziale 754, rozdziale 75412, paragrafie 4110 o kwotę 1.054,77 zł,
- w dniu 12 października 2011 roku – w dziale 754, rozdziale 75412, paragrafie 4210 o kwotę 4.140,00 zł,
- w dniu 14 października 2011 roku – w dziale 754, rozdziale 75412, paragrafie 4210 o kwotę 801,47 zł,
- w dniach 5, 6, 9 grudnia 2011 roku – w dziale 750, rozdziale 75023, paragrafie 4410 o kwotę 77,71 zł,
- w dniu 2 grudnia 2011 roku – w dziale 754, rozdziale 75412, paragrafie 4110 o kwotę 877,95 zł,
- w dniu 14 grudnia 2011 roku – w dziale 900, rozdziale 90013, paragrafie 4300 o kwotę 205,70 zł,
- w dniu 14 grudnia 2011 roku – w dziale 900, rozdziale 90015, paragrafie 4260 o kwotę 37,52 zł,
- w dniu 2 grudnia 2011 roku – w dziale 926, rozdziale 92605, paragrafie 4170 o kwotę 108,00 zł.

Ponadto ustalono, że na skutek sporządzania nierzetelnych dowodów księgowych i ich ujmowania w ewidencji księgowej, nie wykazano rzeczywistego wykonania planu wydatków na dzień 31.12.2011 r. Uwzględniając faktyczne wydatki, wykonane na koniec 2011 roku, wynikające z dowodów księgowych przekroczenia planu wydatków miały miejsce w następujących podziałkach klasyfikacji:

- w dziale 010, rozdziale 01008, paragrafie 4170 o kwotę 80,00 zł
- w dziale 700, rozdziale 70005, paragrafie 4300 o kwotę 2.308,00 zł,
- w dziale 750, rozdziale 75022, paragrafie 4210 o kwotę 992,00 zł,
- w dziale 754, rozdziale 75412, paragrafie 4210 o kwotę 1.607,00 zł,
- w dziale 754, rozdziale 75416, paragrafie 4110 o kwotę 15,00 zł,
- w dziale 754, rozdziale 75495, paragrafie 4300 o kwotę 600,99 zł,
- w dziale 756, rozdziale 75647, paragrafie 4100 o kwotę 1.788,00 zł,
- w dziale 900, rozdziale 90002, paragrafie 4300 o kwotę 10.000,00 zł,
- w dziale 900, rozdziale 90003, paragrafie 4300 o kwotę 1.268,00 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika, Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

21. W dniu 3 stycznia 2011 roku Burmistrz zawarł, z pominięciem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶, umowę kredytu krótkoterminowego, której koszty przekraczały równowartość 14.000 euro. Zgodnie z art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w związku art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Prawo zamówień publicznych powyższa umowa powinna być zawarta na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Przestrzegać obowiązku zaciągania kredytów, w konsekwencji dokonywania wydatków z tytułu prowizji i odsetek na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawierania umów, których przedmiotem są usługi – na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

21.2 Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, stosownie do art. 7 ust. 3 tej ustawy, z zastosowaniem jednego z trybów postępowania wskazanych w art. 10 tej ustawy.

21.3 Zakupu usług o wartości przekraczającej kwotę 14.000 euro dokonywać stosując przepisy ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, stosownie do art. 4 pkt 8 w związku z art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. b tej ustawy.

22. W dniu 1 czerwca 2011 roku Burmistrz zawarł, do umowy kredytu krótkoterminowego nr 130/1/OB/K/2011, aneks na podstawie którego Bank Spółdzielczy podwyższył Gminie Daleszyce kredyt krótkoterminowy do maksymalnej kwoty 3.000.000 zł. Zawarcie aneksu spowodowało przekroczenie określonego w uchwale budżetowej na 2011 rok upoważnienia do zaciągania zobowiązań w celu sfinansowania przejściowego deficytu.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Przestrzegać kompetencji Rady Miejskiej do podejmowania uchwał w sprawach majątkowych, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących ustalania maksymalnej wysokości zaciągania kredytów krótkoterminowych, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt lit. d ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁷.

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759

⁷ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.

23. Zaciągany w 2011 roku kredyt krótkoterminowy był pobierany w wysokościach przekraczających limity określone uchwałach Rady Miejskiej, tj. Nr IV/5/2011 z 28.02.2011 r. określającej limit w wysokości 2.000.000 zł oraz Nr VII/38/2011 z 29.06.2011 r. określającej limit w wysokości 3.000.000 zł. Przekroczenia wystąpiły:

- dnia 01.02.2011 o kwotę 108 774,28 zł,
- dnia 02.02.2011 o kwotę 118 844,40 zł,
- dnia 03.02.2011 o kwotę 456 565,40 zł,
- dnia 04.02.2011 o kwotę 574 431,64 zł,
- dnia 07.02.2011 o kwotę 461 308,87 zł,
- dnia 08.02.2011 o kwotę 108 551,87 zł,
- dnia 09.02.2011 o kwotę 107 728,23 zł,
- dnia 10.02.2011 o kwotę 106 300,31 zł,
- dnia 11.02.2011 o kwotę 156 874,28 zł,
- dnia 01.04.2011 o kwotę 366 377,42 zł,
- dnia 04.04.2011 o kwotę 904 645,91 zł,
- dnia 05.04.2011 o kwotę 982 123,71 zł,
- dnia 06.04.2011 o kwotę 724 954,07 zł,
- dnia 07.04.2011 o kwotę 674 121,78 zł,
- dnia 08.04.2011 o kwotę 812 140,09 zł,
- dnia 11.04.2011 o kwotę 773 656,71 zł,
- dnia 12.04.2011 o kwotę 801 926,35 zł,
- dnia 13.04.2011 o kwotę 713 159,95 zł,
- dnia 14.04.2011 o kwotę 28 670,73 zł,
- dnia 19.04.2011 o kwotę 207 860,74 zł,
- dnia 28.04.2011 o kwotę 254 277,53 zł,
- dnia 29.04.2011 o kwotę 291 463,65 zł,
- dnia 02.05.2011 o kwotę 707 584,67 zł,
- dnia 04.05.2011 o kwotę 1 099 847,34 zł,
- dnia 05.05.2011 o kwotę 1 051 610,81 zł,
- dnia 06.05.2011 o kwotę 1 124 638,36 zł,
- dnia 09.05.2011 o kwotę 792 028,55 zł,
- dnia 10.05.2011 o kwotę 833 500,89 zł,
- dnia 11.05.2011 o kwotę 837 879,93 zł,
- dnia 12.05.2011 o kwotę 161 766,00 zł,
- dnia 13.05.2011 o kwotę 533 811,20 zł,
- dnia 16.05.2011 o kwotę 465 144,26 zł,
- dnia 17.05.2011 o kwotę 334 736,37 zł,
- dnia 18.05.2011 o kwotę 329 690,35 zł,
- dnia 19.05.2011 o kwotę 243 094,07 zł,
- dnia 20.05.2011 o kwotę 245 801,84 zł,
- dnia 25.05.2011 o kwotę 149 115,98 zł,

- dnia 26.05.2011 o kwotę 110 893,75 zł,
- dnia 27.05.2011 o kwotę 286 258,10 zł,
- dnia 30.05.2011 o kwotę 390 922,98 zł,
- dnia 31.05.2011 o kwotę 394 339,55 zł,
- dnia 03.06.2011 o kwotę 192 593,04 zł,
- dnia 06.06.2011 o kwotę 185 891,35 zł,
- dnia 07.06.2011 o kwotę 76 129,53 zł.

Pobieranie kredytu w wysokościach przekraczających limity określone we wskazanych uchwałach narusza art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zgodnie z którym Burmistrz jest zobowiązany do wykonywania uchwał rady miejskiej, w związku z art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Przestrzegać upoważnienia do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Nie dopuszczać do występowania salda rachunku budżetu ponad kwotę udzielonego przez Radę Miejską upoważnienia.

24. Deklaracji na podatek od nieruchomości za 2011 rok nie złożył Urząd Miasta i Gminy, zwolniony z podatku Uchwałą Rady Miejskiej Nr XXXVII/67/09. Powyższe stanowiło naruszenie art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych⁸.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą inspektorzy d/s wymiaru podatków oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Corocznie sporządzać dla Urzędu Miasta i Gminy deklarację na podatek od nieruchomości, w tym w zakresie powierzchni zwolnionych z opodatkowania, stosownie do art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

25. Od dwóch podatników nieterminowo wnoszących podatek od nieruchomości organ podatkowy odpowiednio nie naliczył i nie pobrał należnych odsetek lub naliczył i pobrał odsetki w błędnej wysokości. Łączna kwota niepobranych odsetek bądź pobranych w zaniżonej wysokości wyniosła 162 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 53 § 1 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁹.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą inspektorzy d/s księgowości podatkowej.

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.

⁹ Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Od zaległości podatkowej naliczać i pobierać odsetki za zwłokę w wysokości określonej w obwieszczeniu Ministra właściwego do finansów publicznych, stosownie do art. 53 § 1 i 4 oraz art. 56 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

26. W 2011 r. nie sporządzano i nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych dotyczących podatków lokalnych pobieranych od osób fizycznych oraz opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Decyzje te służą do udokumentowania przypisów, co wynika z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego¹⁰. Stosownie do art. 210 § 1 pkt 8 ustawy Ordynacja podatkowa decyzja zawiera podpis osoby upoważnionej, z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego. Nadto brak kopii decyzji narusza zasady wynikające z załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹¹.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Sporządzać kopie decyzji wymiarowych i przechowywać je przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach¹², w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych¹³ i pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia, mając na uwadze, że – zgodnie z postanowieniami Załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁴ – posiadają one kategorię archiwalną B-10.

¹⁰ Dz. U. Nr 208, poz. 1375

¹¹ Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

¹² Dz. U. z 2011 r. Nr 123, poz. 698 ze zm.

¹³ Dz. U. Nr 167, poz. 1375

¹⁴ Dz. U. Nr 14, poz. 67

26.2 Przypisy należności dokumentować kopiami decyzji wymiarowych wraz z potwierdzeniami ich odbioru, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego z uwzględnieniem, że obowiązkowym elementem decyzji jest podpis osoby upoważnionej z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 ustawy Ordynacja podatkowa.

27. Stwierdzono przypadki zaniechania weryfikacji danych zawartych w złożonych deklaracjach, skutkiem czego były nieprawidłowe przypisy podatku od środków transportowych w 2011 roku, a mianowicie:

- podatnikowi o nr karty kontowej 10052 dokonano przypisu podatku w wysokości 500 zł w sytuacji nie powstania obowiązku podatkowego, tj. zbycia środka transportowego ,
- podatnikowi o nr karty kontowej 10049 dokonano przypisu podatku w wysokości 1.668 zł, zamiast w wysokości 1.517 zł.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów oraz art. 274 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. księgowości podatkowej.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,

27.2 W przypadku stwierdzenia, że deklaracja zawiera oczywiste pomyłki lub wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami postępować zgodnie z art. 274 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,

27.3 Datę powstania i wygaśnięcia obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych ustalać zgodnie z przepisami art. 9 ust 4 i 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, tj. od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i do ostatniego dnia miesiąca w którym został wyrejestrowany lub wydana została organu rejestrującego o czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu.

27.4 Powstałe nadpłaty zaliczyć z urzędu na poczet bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku na zwrócić z urzędu chyba, że podatnicy złożą wniosek o zaliczeniu nadpłaty

w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych, stosownie do art. 75 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

28. Organ podatkowy nie prowadzi systematycznie czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości, rolnego leśnego oraz podatku od środków transportowych. Nie wystawiano na bieżąco i nie doręczano upomnień oraz wystąpiły przypadki, że tytuły wykonawcze wystawiano i przesyłano do Urzędu Skarbowego z opóźnieniem. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie § 2, § 5 ust. 1 w związku z § 3 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁵.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. księgowości podatkowej, Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia. Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w rozporządzenia.

29. W zakresie wypłaty wynagrodzenia za inkaso opłaty targowej ustalono następujące nieprawidłowości:

a) bezzasadnie dokonano wypłaty wynagrodzenia w wysokości 493,00 zł za nieterminowo odprowadzoną przez inkasenta opłatę pobraną w styczniu 2011 roku,

b) zawyżono inkasentowi wynagrodzenie z tytułu pobranej opłaty targowej za okres od lutego do grudnia 2011 roku o kwotę 1.860,93 zł.

Powyższe naruszało, określone w § 4 pkt 2 i 3 uchwały Rady Gminy Nr IV/19/2006, zasady wynagradzania inkasenta opłaty targowej. W trakcie kontroli wyegzekwowano zwrot bezzasadnie wypłaconej kwoty za pobór opłaty targowej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1 Egzekwować z inkasenta opłaty targowej obowiązek przestrzegania terminów płatności, stosownie do art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

¹⁵ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.

29.2 Wynagrodzenie za inkaso opłaty targowej naliczać i wypłacać zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Miejskiej.

30. W zakresie przestrzegania przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych¹⁶ oraz unormowań zawartych w Regulaminie Wynagradzania Pracowników w Urzędzie Miasta i Gminy wprowadzonym Zarządzeniem Nr 39/2009 Burmistrza z dnia 15 czerwca 2009 roku przy ustaleniu w 2011 i 2012 roku wynagrodzeń osobowych pracowników stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Dla Skarbnika ustalono od dnia 1 stycznia 2012 roku wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5.420,00 zł, tj. o kwotę 220,00 zł więcej niż maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego przewidziany dla skarbnika gminy w gminach powyżej 15 tys. do 100 tys. mieszkańców, określony w kwocie 5.200,00 zł w III tabeli załącznika Nr 3 do w/w Rozporządzenia Rady Ministrów. Powyższe spowodowało zawyżenie od 1 stycznia 2012 roku wynagrodzenia miesięcznego o kwotę 264,00 zł i łącznie za okres od 1 stycznia do 30 listopada 2012 roku o kwotę 2.904,00 zł. Z dniem 1 grudnia 2012 roku za porozumieniem stron dokonano zmiany angażu dla Skarbnika ustalając wynagrodzenie zgodnie z obowiązującymi przepisami. Skarbnik wyraziła zgodę na zwrot poprzez potrącenie z jej wynagrodzenia nadpłaconej kwoty w wysokości 2.904,00 zł.

b) Dla pracownicy zatrudnionej na $\frac{3}{4}$ etatu na stanowisku sprzątaczkii ustalono od dnia 1 stycznia 2011 roku wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 1.460,00 zł, tj. o kwotę 35,00 zł więcej niż maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego przewidziany dla tego stanowiska, określony w kwocie 1.900,00 zł w tabeli VI stanowiącej załącznik Nr 6 do w/w Regulaminu Wynagradzania Pracowników oraz od dnia 1 stycznia 2012 roku w wysokości 1.610,00 zł, tj. o kwotę 185,00 zł więcej (maksymalna kwota wynagrodzenia zasadniczego dla wymiaru $\frac{3}{4}$ etatu wynosi 1.425,00 zł). Powyższe spowodowało zawyżenie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku wynagrodzenia miesięcznego o kwotę 42,00 zł oraz od 1 stycznia do 30 listopada 2012 roku wynagrodzenia miesięcznego o kwotę 222,00 zł i łącznie za okres od stycznia 2011 roku do listopada 2012 roku o kwotę 2.946,00 zł. Z dniem 1 grudnia 2012 roku dokonano zmiany Regulaminu Wynagradzania poprzez zmianę tabeli VI, co pozwoli na wyeliminowanie nieprawidłowości w naliczeniu wynagrodzenia dla stanowiska sprzątaczkii. Pracownica wyraziła zgodę na zwrot poprzez potrącenie z jej wynagrodzenia nadpłaconej kwoty w wysokości 2.946,00 zł.

c) Dla 2 pracowników (inspektor ds. księgowości podatkowej i strażnik) określono kategorię zaszeregowania wyższą niż maksymalna ustalona w tabeli IV stanowiącej załącznik Nr 4 do w/w Regulaminu Wynagradzania. Powyższe nie miało skutku finansowego, ponieważ ustalona w angażu kwota wynagrodzenia zasadniczego nie przekroczyła poziomu maksymalnego w prawidłowej kategorii zaszeregowania dla Inspektora i Strażnika.

¹⁶ Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.

d) Dla Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w angażu ustalającym wynagrodzenie przysługujące od 1 stycznia 2012 roku nie określono stawki procentowej przyznanego (kwotowo i według 2 stawki) dodatku funkcyjnego w stosunku do najniższego wynagrodzenia. Dla prawidłowego ustalenia wysokości dodatku funkcyjnego, stosownie do obowiązujących w tym zakresie przepisów, tj. art. 39 ust. 2 pkt 2, w związku z art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych¹⁷, § 2 pkt 2, § 3 pkt 2 i załącznik Nr 1 do w/w Rozporządzenia Rady Ministrów oraz Regulaminu Wynagradzania Pracowników należało przyjąć procent aktualnej wysokości minimalnego miesięcznego poziomu wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania, określonej w tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego.

e) Dla podinspektora ds. Obsługi Rady Miejskiej nieprawidłowo określono w angażu ustalającym wynagrodzenie przysługujące od 1 stycznia 2012 roku dodatek za wieloletnią pracę według stawki 7%, zamiast według stawki 8%, która przysługiwała pracownikowi od dnia 1 grudnia 2011 roku. Powyższe nie miało skutku finansowego, ponieważ dodatek naliczono i wypłacono według prawidłowej stawki tego dodatku przysługującej od dnia 1 grudnia 2011 roku w wysokości 8% wynagrodzenia zasadniczego (stawka 7% przysługiwała w okresie od 1 grudnia 2010 roku do 30 listopada 2011 roku).

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1 Wynagrodzenia dla pracowników Urzędu ustalać na podstawie obowiązującego regulaminu wynagradzania określającego szczegółowe warunki wynagradzania, stosownie do art. 39 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2, w związku z art. 36 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, nie przekraczając maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego przewidzianego dla poszczególnych stanowisk, w tym dla skarbnika gminy, określonego rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

30.2 Wyegzekwować nadpłacone kwoty wynagrodzenia dla Skarbnika i sprzątaczk.

31. W wyniku kontroli nagród uznaniowych wypłaconych z funduszu płac w 2011 roku ustalono, że nagrody zostały przyznane pracownikom bez zastosowania postanowień zawartych w § 9 ust. 9 i ust. 10 Regulaminu Wynagradzania Pracowników, zgodnie z którymi Sekretarz Miasta i Gminy wnioskuje w sprawie nagród uznaniowych dla kierowników referatów i samodzielnych stanowisk pracy, kierownik referatu wnioskuje o przyznanie nagrody dla pracowników referatów. Ponadto w aktach osobowych pracowników nie umieszczono pism o przyznanych i wypłaconych pracownikowi nagrodach uznaniowych, co narusza art. 105 ustawy

¹⁷ Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm., dalej ustawa o pracownikach samorządowych

z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy¹⁸, w związku z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika¹⁹.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 31

31.1 Nagrody dla pracowników przyznawać za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, stosownie do art. 36 ust. 6 ustawy o pracownikach samorządowych oraz postanowień obowiązującego w Urzędzie Regulaminu Wynagradzania Pracowników.

31.2 Sporządzać zawiadomienia o przyznaniu nagród wskazując ich uzasadnienie na piśmie i gromadzić w aktach osobowych pracowników, stosownie do art. 105 ustawy Kodeks pracy, w związku z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika.

32. W Referacie Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich nie jest prowadzony rejestr umów zleceń oraz umów o dzieło. Obowiązek prowadzenia rejestracji umów zleceń oraz umów o dzieło w tym Referacie wynika z § 19 ust. 1 pkt 24 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy wprowadzonego Zarządzeniem Nr 54/2010 Burmistrza z dnia 1 lipca 2010 roku. Ponadto ustalono, że centralny rejestr umów prowadzony w Referacie Planowania i Finansów jest niekompletny, ponieważ nie zawiera wszystkich zawartych umów.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Zaprowadzić i prowadzić rejestry umów zgodnie z zasadami ustalonymi w tym zakresie w obowiązującym w Urzędzie Regulaminie Organizacyjnym.

33. Kontrola wydatków za 2011 rok z tytułu wynagrodzeń bezosobowych ujętych w rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” w kwocie 5.549,00 zł wykazała następujące nieprawidłowości.

a) W dniu 31 grudnia 2011 roku w wyniku bezzasadnej korekty dokonano zwiększenia wydatków w rozdziale 70005 z tytułu wynagrodzeń bezosobowych o kwotę 2.308,00 zł. Kwota 2.308,00 zł nie wynika z żadnego dowodu źródłowego wydatków, zatem nie posiada udokumentowania na okoliczność poniesienia wydatku z tytułu wynagrodzeń bezosobowych

¹⁸ Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm., dalej ustawa Kodeks pracy

¹⁹ Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.

i jego ujęcia w ewidencji konta 130 według podziałki 700/70005/4170. Wykazanie zatem w ewidencji księgowej według podziałki 700/70005/4170 wykonanego za 2011 rok wydatku w kwocie 5.549,00 zł, zamiast w kwocie 3.241,00 zł świadczy o nierzetelności i niesprawdzalności ksiąg rachunkowych i stanowi naruszenie art. 24 ust 2 i ust. 4 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty oraz uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

b) Na okoliczność świadczenia pracy badania ksiąg wieczystych przez osobę fizyczną nie zawarto umów zlecenia. Wydatki wykonane w § 4170 z tego tytułu w 2011 roku wyniosły łącznie kwotę 3.241,00 zł i dotyczyły realizacji 2 rachunków (z dnia 6 lipca 2011 roku na kwotę 1.700,00 zł brutto i z dnia 15 listopada 2011 roku na kwotę 1.800,00 zł brutto). Również w 2012 roku dokonano wypłaty 2 rachunków dla tej samej osoby (z dnia 28 maja 2012 roku za I półrocze 2012 roku na kwotę 1.900,00 zł i z dnia 17 września 2012 roku za II półrocze na kwotę 1.900,00 zł). Burmistrz wyjaśnił, że upoważnieniem Nr 33 z dnia 28 grudnia 2010 roku umocowano p.Barbarę Sz. do badania ksiąg wieczystych nieruchomości stanowiących mienie Gminy. Usługa ta nie ma charakteru pracy ciągłej, lecz jest to praca okresowa, której nie da się przewidzieć. Jest traktowana jako świadczenie usługi z wolnej ręki, ponieważ wynagrodzenie w okresie rocznym nie przekracza 1000 EURO, co jest zgodne z Zarządzeniem Nr 17/2008 z dnia 12.03.2008 roku i Zarządzeniem Nr 24/2008 z dnia 25.03.2008 roku. Umowy zlecenia dot. w/w przedmiotu usługi nie zawarto ponieważ zakres świadczonych usług jest zgodny z upoważnieniem. Sposób i formę wynagrodzenia uzgodniono ustnie i tak wynagrodzenie jest realizowane na podstawie przedkładanych rachunków za okresy półroczne, a kwota rachunku nie przekracza 2.000,00 zł. Kontrola nie podzieliła argumentacji Burmistrza, ponieważ zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych gospodarka środkami publicznymi jest jawna (art. 33 ust. 1), jednostki sektora finansów publicznych prowadzą rachunkowość zgodnie z przepisami o rachunkowości, z uwzględnieniem m.in. zasady ujmowania wszystkich etapów rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, tj. zaangażowania środków w przypadku wydatków i kosztów (art. 40 ust. 1 i ust. 2 pkt 2), a wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań (art. 44 ust. 3 pkt 3). Stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym²⁰ jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach²¹ organy państwowe oraz państwowe jednostki organizacyjne, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne obowiązane są zapewnić odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed uszkodzeniem,

²⁰ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm., dalej ustawa o samorządzie gminnym

²¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 123, poz. 698 z późn. zm.

zniszczeniem bądź utratą powstającej w nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw. Upoważnienie Nr 33 z dnia 28 grudnia 2010 roku wydane w formie pisemnej przez Burmistrza dla osoby fizycznej na okres do końca 2014 roku oraz ustnie uzgodniona forma i wysokość wynagrodzenia za zrealizowane usługi nie zapewniają wykonania w/w obowiązków ustawowych.

Ponadto przedmiotowe wydatki za lata 2011 i 2012 wyniosły łącznie 7.300,00 zł i uwzględniając ważność upoważnienia do końca 2014 roku wydatki przekroczyły równowartość 1.000 EURO. W takim przypadku udzielenie zamówienia publicznego powinno polegać na przeprowadzeniu konkursu ofert z co najmniej dwoma wykonawcami, stosownie do § 7 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane stanowiącego załącznik do powołanego w wyjaśnieniu Zarządzenia Nr 17/2008 z dnia 12.03.2008 roku, po zmianie Zarządzeniem Nr 24/2008 z dnia 25.03.2008 roku.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają przepisy:

- art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach,
- art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych,
- przepisy rozdziału I, II i III Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 17/2008 Burmistrza z dnia 12.03.2008 roku, po zmianie Zarządzeniem Nr 24/2008 z dnia 25.03.2008 roku.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1 Prawidłowo dokumentować i ujmować w księgach rachunkowych poniesione wydatki z tytułu wynagrodzeń bezosobowych celem zapewnienia rzetelności i sprawdzalności ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 24 ust 2 i ust. 4 ustawy o rachunkowości.

33.2 Wysokość i sposób wypłaty wynagrodzeń bezosobowych za zlecone do wykonania czynności ustalać dokumentem w formie pisemnej celem zapewnienia odzwierciedlenia przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, ich odpowiedniej ewidencji, przechowywania oraz ochrony przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą powstałej dokumentacji, mając na uwadze przepisy art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, w związku z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

33.3 Zamówień publicznych, których wartość przekracza równowartość 1.000 EURO, a nie przekracza 14.000 EURO udzielać na zasadach określonych w § 7 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 17/2008 z dnia 12.03.2008 roku, po zmianie Zarządzeniem Nr 24/2008 z dnia 25.03.2008 roku.

34. Kontrola ustaliła następujące nieprawidłowości w zakresie dokonywania podwójnego wynagrodzenia za te same czynności – określone umową o pracę oraz umową zlecenia, tj.:

a) W 2011 roku bezzasadnie zawarto z dwiema pracownikami Referatu Planowania i Finansów po dwie umowy o dzieło dotyczące przeprowadzenia postępowania w sprawie zwrotu podatku

akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, za wynagrodzeniem na kwotę ogółem 1.207,15 zł. Prowadzenie ewidencji dochodów i wydatków budżetu gminy, w tym podatków i opłat oraz wykonywanie zadań wynikających z ustaw szczególnych zostało ustalone jako zadanie Referatu Planowania i Finansów w § 19 ust. 2 pkt 5 i 18 Regulaminu Organizacyjnego. Również w zakresach czynności pracowników Referatu Planowania i Finansów ustalono obowiązki dotyczące prowadzenia spraw podatków, opłat oraz poszczególnych urzędzeń księgowych. Zgodnie z art. 8 ust. 1, ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej²² postępowanie w sprawie zwrotu podatku i jego wypłata jest zadaniem z zakresu administracji rządowej, na realizację tego zadania gmina otrzymuje dotację celową z budżetu państwa i przy ustaleniu wysokości tej dotacji uwzględnia się koszty ustalania i wypłacania zwrotu podatku producentom rolnym, ponoszone przez gminę w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w danej gminie. Zgodnie z decyzjami Wojewody Gminie przyznano w 2011 roku dotację celową na realizację w/w ustawy ogółem na kwotę 61.566,00 zł. Gmina złożyła do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego roczne rozliczenie w/w dotacji celowej, z którego wynika, że z dotacji wykorzystano na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku kwotę 1.207,15 zł. Kwota 1.207,15 zł dotyczy wynagrodzenia z pochodnymi z tytułu w/w 4 umów o dzieło zawartych z pracownikami Urzędu. Skoro powierzono pracownikom dodatkowy zakres obowiązków bezzasadnym było zawarcie umów o dzieło na te same czynności, które są wykonywane na podstawie umowy o pracę. W konsekwencji powyższej nieprawidłowości dopuszczono do wypłaty podwójnego wynagrodzenia za te same czynności, co narusza art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym w toku wykonywania budżetu gminy jedną z obowiązujących zasad gospodarki finansowej jest dokonywanie wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz narusza art. 80 ustawy Kodeks pracy, który nie dopuszcza powtórnej wypłaty wynagrodzenia na podstawie umowy cywilno-prawnej za tą samą pracę wykonywaną na podstawie umowy o pracę.

b) W 2011 roku kontrolowana jednostka dokonała wydatku w kwocie 1.689,10 zł z tytułu wynagrodzenia wynikającego z bezzasadnie zawartej umowy zlecenia z pracownicą Urzędu (poprzednio referent obecnie podinspektor ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych). Przedmiotem zlecenia było sporządzenie list wyborczych do wyborów do Sejmu i Senatu w terminie od 22.08.2011 do 18.09.2011 roku. Czynności dotyczące prowadzenia stałego rejestru wyborców i wykonywania zadań na rzecz wyborów i referendum są objęte zakresami czynności z dnia 30.06.2008 roku i z dnia 14.08.2012 roku pracownicy. Zgodnie z wnioskiem Skarbnika w sprawie przyznania dodatku specjalnego dla pracownicy prowadzącej stały rejestr wyborców – w związku z informacją Krajowego Biura Wyborczego o wstępnej kwocie dotacji na zadania związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców na 2011 rok w wysokości 2.447,00 zł, Burmistrz przyznał dodatek specjalny w kwocie 173,00 zł miesięcznie na okres od dnia 2 stycznia 2011 do 31 grudnia 2011 roku (analogiczna sytuacja miała miejsce w 2012 roku –

²² Dz. U. Nr 52, poz. 379 z późn. zm.

dodatek specjalny przyznano w kwocie 215,00 zł). Stan faktyczny wskazuje, że pracownicy za czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym zakresem czynności – w tym zadania na rzecz wyborów, oprócz wynagrodzenia wynikającego ze stosunku pracy, w skład którego wchodził dodatek specjalny za zwiększenie obowiązków służbowych, wypłacono w 2011 roku także wynagrodzenie z umowy zlecenia w kwocie 1.689,10 zł. Burmistrz wyjaśnił, że z powodów oszczędnościowych zawarło umowę zlecenie z pracownicą Urzędu, która czynności wykonywała poza godzinami pracy. Wcześniej wykonanie list wyborczych zlecane było do drukarni, było droższe, a i tak dane do tych list musiały przygotować pracownice ds. ewidencji ludności. Listy wyborcze sporządzane są doraźnie, a zapis w zakresie czynności wykonywania zadań na rzecz wyborów zostanie doprecyzowany. Za ewentualną pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje pracownikowi samorządowemu, według jego wyboru, wynagrodzenie albo czas wolny w tym samym wymiarze. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych, zgodnie z którymi jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, w której pracownik samorządowy jest zatrudniony, na polecenie przełożonego wykonuje on pracę w godzinach nadliczbowych. Dokonanie podwójnego wynagrodzenia za te same czynności, określone umową o pracę oraz umową zlecenia narusza art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz narusza art. 80 ustawy Kodeks pracy.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 34

34.1 Zaprzestać zawierania z pracownikami Urzędu umów zleceń, których przedmiotem są zadania wynikające ze stosunku pracy celem niedopuszczenia do dokonywania wypłat podwójnego wynagrodzenia za te same czynności.

34.2 Środki pochodzące z dotacji budżetu państwa przeznaczone na prowadzenie stałego rejestru wyborców, sporządzanie i aktualizację spisu wyborców oraz przeznaczone na koszty ustalania i wypłacania zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, ponoszone przez gminę w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie przeznaczać na wynagrodzenia osobowe pracowników.

34.3 Czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym zakresem czynności pracownika, w tym związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców oraz wypłatą podatku akcyzowego dla rolników, których wykonanie wymaga potrzeby pozostania przez tego pracownika po godzinach pracy – zlecać jako pracę w godzinach nadliczbowych, stosownie do art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych.

34.4 Wystąpić do pracowników o dobrowolny zwrot wynagrodzenia. W przypadku odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

35. Bezpodstawnie naliczono i wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2011 rok dla byłego Zastępcy Burmistrza w kwocie 1.705,95 zł (lista wypłaty z dnia 30 stycznia 2012 roku). Zgodnie z Zarządzeniem Nr 97/2010 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2010 roku p. Krzysztofa Dworaka odwołano ze stanowiska Zastępcy Burmistrza z dniem 31 grudnia 2010 roku i w okresie wypowiedzenia umowy o pracę do 31 marca 2011 roku zwolniono z obowiązku świadczenia pracy. W 2011 roku p. Krzysztof Dworak nie przepracował ani jednego dnia i nie nabył prawa do dodatkowego wynagrodzenia rocznego za ten rok. Nieprawidłowość narusza art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej²³. W czasie kontroli wystąpiono do byłego Zastępcy Burmistrza o zwrot dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2011 rok w kwocie 1.339,57 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej, Zastępca Skarbnika, Skarbnik oraz Zastępca Burmistrza.

Wniosek pokontrolny Nr 35

35.1 Przy ustalaniu prawa do dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników Urzędu przestrzegać art. 2 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.

35.2 W przypadku odmowy dobrowolnego zwrotu przez byłego Zastępcę Burmistrza, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

36. W 2011 roku wydatkowano z budżetu gminy kwotę 29.761,85 zł z tytułu wypłaty wynagrodzenia za pracę dla Henryka D., który nie jest pracownikiem Urzędu Miasta i Gminy, a jest radnym Miasta i Gminy Daleszyce, co potwierdza zaświadczenie Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej z dnia 22 listopada 2010 roku (w poprzedniej kadencji zaświadczenie Przewodniczącego Komisji Wyborczej z dnia 13 listopada 2006 roku). Z umowy o pracę z dnia 8 marca 1997 roku zawartej pomiędzy Ochotniczą Strażą Pożarną w Daleszycach, a w/w Henrykiem D. wynika, że został zatrudniony na czas nieokreślony w jednostce OSP w Daleszycach na stanowisku kierowcy operatora sprzętu p.poż. na pełny etat z ustalonym wówczas wynagrodzeniem w wysokości 500,00 zł i 20% za wysługę lat pracy oraz składki ZUS. Prezes OSP przyznał Henrykowi D. od dnia 1 stycznia 2011 roku wynagrodzenie w wysokości 2.880,00 zł, w tym zasadnicze w kwocie 2.400,00 zł i dodatek stażowy 20% w kwocie 480,00 zł, co wynika z pisma z dnia 3 stycznia 2011 roku (poprzednio wynagrodzenie wynosiło od 1 stycznia 2009 roku 2.520,00 zł – zgodnie z pismem z 8.01.2009 roku). Wypłaty wynagrodzenia za pracę dla Henryka D. Urząd Miasta i Gminy dokonywał również w latach poprzednich i w roku 2012 – wydatki z tego tytułu wyniosły za 2009 rok kwotę 31.512,82 zł, za 2010 rok kwotę 26.470,69 zł, za 2012 rok (zaksięgowano do listopada) kwotę 26.989,97 zł. Ponieważ w/w Henryk D. nie jest pracownikiem samorządowym i nie jest zatrudniony w Urzędzie Miasta

²³ Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.

i Gminy na podstawie umowy o pracę, Urząd nie ma podstaw prawnych do wypłaty dla niego wynagrodzenia za pracę, stosownie do art. 36 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych, zgodnie z którym pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych. Zatem wydatki poniesione z tego tytułu w latach 2009 - 2012 na łączną kwotę co najmniej 114.735,33 zł należy uznać za bezpodstawne, co narusza art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Stan faktyczny wskazuje jednocześnie, że nastąpiło obejście przepisu art. 24a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym z radnym nie może być nawiązywany stosunek pracy w urzędzie gminy, w której radny uzyskał mandat, albowiem stosownie do art. 32 ust. 2 i ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej²⁴ koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej ponosi gmina, w tym burmistrz może zatrudnić komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej.

Burmistrz wyjaśnił, że Henryk D. – kierownik konserwator OSP będąc radnym nie mógł być zatrudnionym przez Urząd Gminy tak jak pozostali kierownicy konserwatorzy i dlatego został zatrudniony na umowę o pracę w OSP. Wydatków z tytułu zatrudnienia Henryka D. w OSP Urząd dokonywał, gdyż jest stroną zawartego porozumienia w przedmiocie obsługi finansowo-administracyjnej, a środki na utrzymanie gotowości bojowej OSP pochodzą z budżetu gminy. Kontrola nie podzieliła argumentów wskazanych przez Burmistrza. W 2011 roku Urząd Miasta i Gminy ze środków na ochronę przeciwpożarową poniósł wydatki co najmniej na kwotę 648.451,08 zł, w tym m.in. wydatki na wynagrodzenia bezosobowe - § 4170 w wysokości 31.757,40 zł, w tym kwota 31.403,40 zł dotyczyła wynagrodzeń wypłaconych na podstawie zawartych umów zleceń z konserwatorami sprzętu przeciwpożarowego oraz umowy zlecenia dotyczącej wykonywania funkcji komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej i nadzoru nad pracą konserwatorów. Przyjęte w Urzędzie rozwiązanie w powyższym zakresie ma charakter ponoszenia przez Gminę kosztów utrzymania ochotniczych straży pożarnych. Ochrona przeciwpożarowa jest zadaniem własnym gminy (art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym), a sposób jego wykonywania - w zakresie finansowania kosztów funkcjonowania ochotniczych straży pożarnych, został określony w art. 28 oraz art. 32 ustawy o ochronie przeciwpożarowej. W zakresie określonym przez te przepisy gmina może ponosić koszty związane z wynagrodzeniem osób zatrudnionych w Urzędzie Miasta i Gminy w ramach umowy o pracę (np. komendant gminny ochrony przeciwpożarowej, kierownik samochodu ciężarowego służącego ochronie przeciwpożarowej znajdującego się na stanie mienia komunalnego) lub umowy cywilnoprawnej (np. umowa zlecenie na konserwację sprzętu przeciwpożarowego), nie może natomiast ponosić kosztów dotyczących pracowników zatrudnionych przez Prezesa OSP w jednostkach OSP (wynagrodzenia osobowe, składki, podatek, świadczenia socjalne i ewentualnie inne).

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Burmistrz.

²⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Zaprzestać dokonywania wydatków bieżących w ramach planu finansowego Urzędu Miasta i Gminy na wynagrodzenia osób nie będących pracownikami Urzędu w tym z tytułu wynagrodzeń na podstawie umowy zawartej przez Prezesa OSP, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

37. Urząd Miasta i Gminy w Daleszycach nie mając uprawnień do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, o których mowa w art. 76a ust. 3 ustawy o rachunkowości, zawarł porozumienie w dniu 31 grudnia 2007 roku z Ochotniczą Strażą Pożarną w Daleszycach w sprawie wykonywania przez Urząd Miasta i Gminy obsługi finansowo-administracyjnej jednostki OSP w Daleszycach. Z porozumienia wynika, że OSP powierza Urzędowi wykonywanie obsługi w zakresie spraw finansowo-administracyjnych dotyczących realizacji umów o pracę zawartych przez Zarząd OSP w Daleszycach z konserwatorami samochodów pożarniczych i sprzętu przeciwpożarowego (Zarząd przekaze umowy do realizacji przez Urząd, listy płac pod względem merytorycznym będą zatwierdzone przez Prezesa Zarządu, Urząd prowadzi pełną ewidencję kosztów związanych z obsługą tych umów, zawarte przez Zarząd OSP umowy o pracę oraz ich zmiany będą każdorazowo uzgadniane z Burmistrzem i nie mogą powodować przekroczenia zaplanowanych w budżecie w dziale 754 rozdział 75412 środków na wynagrodzenia i pochodne). Burmistrz wyjaśnił, że podpisując porozumienie z zarządem OSP na wykonywanie obsługi finansowo-administracyjnej chciano usankcjonować prowadzenie takiej obsługi od 1997 roku. Pan Henryk D. – kierowca konserwator OSP będąc radnym nie mógł być zatrudnionym przez Urząd Gminy tak jak pozostali kierowcy konserwatorzy i dlatego został zatrudniony na umowę o pracę w OSP. Porozumienie z zarządem OSP zostało parafowane przez radcę prawnego. Z tego tytułu Urząd nie pobiera od OSP żadnych opłat i ponieważ OSP jest stowarzyszeniem, którego zasadniczym zadaniem jest działalność na rzecz ochrony przeciwpożarowej, która z kolei jest zadaniem własnym gminy, obsługę finansowo-administracyjną traktowano jako bezpośrednią pomoc stowarzyszeniu działającemu na rzecz gminy. Wydatków z tytułu zatrudnienia Henryka D. w OSP Urząd dokonywał, gdyż jest stroną zawartego porozumienia w przedmiocie obsługi finansowo-administracyjnej, a środki na utrzymanie gotowości bojowej OSP pochodzą z budżetu gminy.

Kontrola nie podzieliła argumentów wskazanych przez Burmistrza. W 2011 roku Urząd Miasta i Gminy ze środków na ochronę przeciwpożarową poniósł wydatki co najmniej na kwotę 648.451,08 zł, w tym m.in. wydatki na wynagrodzenia bezosobowe - § 4170 w wysokości 31.757,40 zł, w tym kwota 31.403,40 zł dotyczyła wynagrodzeń wypłaconych na podstawie zawartych umów zlecenia z konserwatorami sprzętu przeciwpożarowego oraz umowy zlecenia dotyczącej wykonywania funkcji komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej i nadzoru nad pracą konserwatorów. Przyjęte w Urzędzie rozwiązanie w powyższym zakresie ma charakter ponoszenia przez Gminę kosztów utrzymania ochotniczych straży pożarnych. Ochrona przeciwpożarowa jest zadaniem własnym gminy (art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym), a sposób jego wykonywania - w zakresie finansowania kosztów funkcjonowania ochotniczych

straży pożarnych, został określony w art. 28 oraz art. 32 ustawy o ochronie przeciwpożarowej. W zakresie określonym przez te przepisy gmina może ponosić koszty związane z wynagrodzeniem osób zatrudnionych w Urzędzie Miasta i Gminy w ramach umowy o pracę (np. komendant gminny ochrony przeciwpożarowej, kierowca samochodu ciężarowego służącego ochronie przeciwpożarowej znajdującego się na stanie mienia komunalnego) lub umowy cywilnoprawnej (np. umowa zlecenie na konserwację sprzętu przeciwpożarowego), nie może natomiast ponosić kosztów dotyczących pracowników zatrudnionych w jednostkach OSP (wynagrodzenia osobowe, składki, podatek, świadczenia socjalne i ewentualnie inne).

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 37

Rozwiązać porozumienie zawarte w dniu 31 grudnia 2007 roku z Ochotniczą Strażą Pożarną w Daleszycach w sprawie wykonywania przez Urząd Miasta i Gminy obsługi finansowo-administracyjnej jednostki OSP w Daleszycach, w związku z brakiem uprawnień Urzędu do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych OSP, o których mowa w art. 76a ust. 3 ustawy o rachunkowości oraz zaprzestać prowadzenia ksiąg rachunkowych OSP.

38. Ustalono, że w 2011 roku bezpodstawnie wydatkowano z budżetu gminy kwotę 824,00 zł z tytułu wypłat po 20,00 zł dla członków OSP za udział w posiedzeniach Zarządu Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych. Wydatki z powyższego tytułu poniesiono również w roku 2012 (kwota 640,00 zł) i w roku 2010 (kwota 700,00 zł). Powyższe wydatki na kwotę ogółem 2.164,00 zł zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, jak również inne przepisy prawa nie dają podstaw do tego rodzaju wydatków.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 38

Zaprzestać wypłat środków pieniężnych dla członków OSP za udział w posiedzeniach Zarządu Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w związku z przepisami ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej.

39. W zakresie wydatków na promocję Gminy ustalono następujące nieprawidłowości.

a) W 2011 roku bezpodstawnie wydatkowano z budżetu kwotę 16.500,00 zł z tytułu umowy zlecenia Nr 5/2009 zawartej w dniu 2 stycznia 2009 roku na opracowywanie materiałów dziennikarskich do miesięcznika „Głos Daleszyc”, ponieważ naliczono i wypłacono zleceniobiorcy comiesięcznie kwotę 1.500,00 zł (łącznie 18.000,00 zł), zamiast naliczyć i wypłacić wynagrodzenie w kwocie 1.500,00 zł za wykonanie zlecenia w okresie od 3 stycznia do 31 grudnia 2011 roku, zgodnie z postanowieniami § 3 umowy. W § 3 umowy - po zmianie

dokonanej Aneksem Nr 2 sporządzonym dnia 3 stycznia 2011 roku zapisano „Zleceniobiorcy za wykonanie czynności przewidzianych w § 1 umowy przysługuje wynagrodzenie w wysokości 1.500,00 zł brutto słownie jeden tysiąc pięćset złotych”. Z treści cytowanego zapisu nie wynika, aby wynagrodzenie w kwocie 1.500,00 zł przysługiwało miesięcznie i zapisy § 1 oraz § 4 umowy w sposób nie budzący wątpliwości ustalają wysokość wynagrodzenia za przedmiot zlecenia wykonywany w określonym przedziale czasowym. W/w Aneks wprowadzał do umowy zmiany dotyczące przedłużenia wykonywania zlecenia na okres od 3 stycznia do 31 grudnia 2011 roku oraz wynagrodzenia z poprzedniej kwoty 1.340,00 zł na kwotę 1.500,00 zł. Jednocześnie ustalono, że również comiesięcznie naliczono i wypłacono temu zleceniobiorcy wynagrodzenie w latach 2009 i 2010 oraz w 2012 roku. Powyższe spowodowało bezpodstawny wydatek z budżetu za 2009 rok kwoty 14.740,00 zł (11 x 1.340,00 zł), za 2010 rok również kwoty 14.740,00 zł i za 11 miesięcy 2012 roku kwoty 16.500,00 zł (11 x 1.500,00 zł), tj. łącznie od zawarcia umowy zlecenia Nr 5/2009 z dnia 2 stycznia 2009 roku do czasu kontroli kwoty 62.480,00 zł. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, poprzednio art. 35 ust. 2 obowiązującej do dnia 31 grudnia 2009 roku ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych²⁵.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

b) Gmina bez podstaw prawnych dokonywała wydatków z budżetu na druk i oprawę miesięcznika „Głos Daleszyc” - z tytułu usługi druku i oprawy miesięcznika wykonywanej przez Przedsiębiorstwo GRAF-US Grzegorz Kraska w Daleszycach na podstawie umowy zlecenia zawartej w dniu 31 marca 2009 roku. Umowa została zawarta na okres od 1 kwietnia do 31 grudnia 2009 roku i kolejnymi Aneksami przedłużona na 2010, 2011 i 2012 rok (z tą samą firmą Gminę łączyła umowa zlecenie na druk i oprawę miesięcznika co najmniej od 2006 roku). Zrealizowane przez Urząd Miasta i Gminy wydatki z powyższego tytułu wyniosły w 2009 roku 13.240,32 zł, w 2010 roku 13.464,00 zł, w 2011 roku 12.342,11 zł, w 2012 roku 13.464,12 zł. Z zaświadczenia Sądu Okręgowego w Kielcach Wydział I Cywilny Sygn. akt INs.Rej.Pr.39/94 INs.Rej.Pr.19/00 z dnia 14 grudnia 2012 roku wynika, że 16 czerwca 1994 roku wpisano do rejestru dzienników i czasopism prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Kielcach czasopismo pod tytułem „Głos Daleszyc” za Nr 139. Siedziba i adres redakcji czasopisma: Gminny Ośrodek Kultury ul. Chopina 25, 26-021 Daleszyce, redaktor naczelny czasopisma: Magdalena K..... urodzona, zamieszkała, wydawca czasopisma: Towarzystwo Przyjaciół Ziemi Daleszyckiej Samorząd Gminy Daleszyce, częstotliwość ukazywania się czasopisma – 1 raz w miesiącu. Dane zamieszczone na stopce redakcyjnej czasopisma „Głos Daleszyc”, które ukazywało się w 2011 i 2012 roku różnią się od danych z w/w zaświadczenia Sądu w zakresie wydawcy (na stopce: Urząd Miasta i Gminy Daleszyce), adresu redakcji (na stopce: 26-021 Daleszyce, plac Staszica 9), redaktora (na stopce: redaguje kolegium). Ze Statutu Towarzystwa Przyjaciół Ziemi Daleszyckiej wynika, że jest stowarzyszeniem, posiada osobowość prawną i działa na podstawie ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 roku Prawo o stowarzyszeniach²⁶. Uchwała

²⁵ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.

²⁶ Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 855 z późn. zm.

Rady Gminy odnośnie wydawania „Głosu Daleszyc” nie była podejmowana. Katalog zadań własnych gminy ustalony w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym nie wymienia wprost prasowej działalności wydawniczej i dziennikarskiej. Gmina może jednak być wydawcą miesięcznika na gruncie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 roku Prawo prasowe²⁷ i jako wydawca reprezentowany przez radę gminy uprawniona jest do określania jego ustroju. Stosownie do art. 25 ust. 1 i ust. 5 tej ustawy redakcją kieruje redaktor naczelny, którego powołuje i odwołuje wydawca, organ założycielski wydawnictwa lub inny właściwy organ. Zgodnie z art. 25 ust. 4 w/w ustawy redaktor naczelny odpowiada m.in. za sprawy redakcyjne i finansowe redakcji.

Dopuszczenie, bez stanowiska Rady Miejskiej w sprawie ustroju miesięcznika „Głos Daleszyc” i powołania redaktora naczelnego przez właściwy organ, do dokonywania wydatków z budżetu Gminy Daleszyc na druk i oprawę miesięcznika „Głos Daleszyc” (od 2009 roku co najmniej na kwotę 53.510,55 zł), jak również z tytułu wynagrodzenia redaktora (o którym mowa powyżej) od 2009 roku co najmniej na kwotę 68.160,00 zł świadczy o przekroczeniu kompetencji przez Burmistrza i stanowi naruszenie przepisów art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, poprzednio art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 39

39.1 Wynagrodzenie za przedmiot zlecenia wypłacać w wysokości ustalonej w zawartej umowie.

39.2 Wydatków z tytułu wydawania miesięcznika „Głos Daleszyc” dokonywać zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

39.3 Przygotować i przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały dotyczącej określenia ustroju miesięcznika „Głos Daleszyc”, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 roku Prawo prasowe.

40. Kontrola ustaliła następujące nieprawidłowości w zakresie wypłat nagród pieniężnych dla różnych osób fizycznych.

a) W 2011 i 2012 roku sołtysi otrzymali nagrody pieniężne, które ujęto w ewidencji księgowej wydatków w § 3040 „Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń”, tj.:

- w 2011 roku w łącznej kwocie 3.400,00 zł (17 sołtysów po 200,00 zł) z tytułu udziału w VII Turnieju Sołectw Gminy Daleszyc w dniu 7 sierpnia 2011 roku,

- w 2012 roku w łącznej kwocie 3.750,00 zł (15 sołtysów po 250,00 zł) z tytułu udziału w VIII Turnieju Sołeckim w dniu 12 sierpnia 2012 roku.

Powyższe wydatki w 2011 roku zaklasyfikowano do działu 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem” rozdział 75647 „Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności

²⁷ Dz. U. Nr 5, poz. 24 z późn. zm.

budżetowych”, w 2012 roku do działu 750 „Administracja publiczna” rozdział 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego.

Przepisy art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym ani inne przepisy nie przewidują wypłaty nagród pieniężnych dla sołtysów, tak więc wypłacone sołtysom nagrody za udział w turniejach sołeckich w 2011 i 2012 roku są świadczeniem nienależnym a nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych

Odpowiedzialność za bezpodstawną wypłatę nagród pieniężnych dla sołtysów ponosi Skarbnik oraz Burmistrz jako kierownik jednostki.

b) W 2011 i 2012 roku bez tytułu prawnego wydatkowano z budżetu gminy kwotę ogółem 9.950,00 zł z tytułu wypłat nagród pieniężnych dla osób fizycznych za udział w różnego rodzaju konkursach (wydatki wykazano w § 3040), tj.:

- w 2011 roku w łącznej kwocie 5.700,00 zł, w tym dla 3 osób nagrody w łącznej kwocie 1.000,00 zł za prezentacje konkursowe podczas VII Festiwalu Pieśni Wielkopostnych 10 kwietnia 2011 roku, dla 4 osób nagrody w łącznej kwocie 500,00 zł za VIII Przegląd Kapel Ludowych Powiatu kieleckiego 5 czerwca 2011 roku, dla 2 osób nagrody w łącznej kwocie 1.000,00 zł za udział w Festiwalu „Buskie Spotkania z folklorem 2011”, dla 11 osób nagrody w łącznej kwocie 2.200,00 zł za wieńce dożynkowe „Dożynki Gminne 2011”, dla 4 uczniów nagrody w łącznej kwocie 1.000,00 zł laureatów Brązowej Jodły na Festiwalu Piosenki Harcerskiej 2011,

- w 2012 roku w łącznej kwocie 4.250,00 zł, w tym dla 5 osób nagrody w łącznej kwocie 1.500,00 zł za prezentacje konkursowe podczas VIII Festiwalu Pieśni Wielkopostnych 23 marca 2012 roku, dla 11 osób nagrody w łącznej kwocie 2.750,00 zł za zakup wieńcy dożynkowych „Dożynki Powiatu Kieleckiego 2012”.

Przepisy ustawy o samorządzie gminnym ani inne przepisy prawa nie przewidują możliwości wypłacania z budżetu gminy nagród w formie gotówki dla osób fizycznych biorącym udział w w/w konkursach. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za bezpodstawną wypłatę nagród pieniężnych dla różnych osób fizycznych ponosi Skarbnik oraz Burmistrz jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 40

Zaprzestać wypłat z budżetu bezpodstawnych nagród pieniężnych dla sołtysów oraz różnych osób fizycznych, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

41. W dniu 28 lutego 2011 roku pomiędzy Powiatem Kieleckim a Gminą Daleszyce została zawarta umowa w sprawie udzielenia Powiatowi Kieleckiemu pomocy finansowej na realizację przebudowy drogi powiatowej Nr 0355 T Suków – Borków – Pierzchnica – Chmielnik na odcinku Borków – Pierzchnica, na podstawie której Gmina zobowiązała się do przekazania na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego dotacji w kwocie 577.902,00 zł w terminie 14 dni, na podstawie złożonego przez Powiat wniosku. Dotacja określona w/w umową nie została

przekazana Powiatowi w terminie wynikającym z zawartej umowy. Przelewu środków dokonano w dniu 2.08.2011 roku, pomimo że w dniu 14.06.2011 r. do Urzędu Miasta i Gminy wpłynął wniosek Starostwa Powiatowego w Kielcach stanowiący podstawę przekazania dotacji. Nieprawidłowość narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 41

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

42. Nie dokonano kontroli i oceny realizacji zleconego w 2011 roku zadania publicznego z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w sposób prawidłowy ponieważ:

- przyjęto bez zastrzeżeń sporządzone przez Klub sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, w którym nieprawidłowo podano kwotę całkowitego kosztu realizacji zadania, tj. kwotę 100.286,19 zł, podczas gdy z zestawień faktur i rachunków zawartych w pkt 4 odpowiednio sprawozdania częściowego i sprawozdania końcowego oraz podliczenia załączonych do powyższych sprawozdań dowodów źródłowych wynika, że całkowity koszt wyniósł 100.333,79 zł. Ponadto w sprawozdaniu końcowym nie określono kwoty kosztów pokrytych z finansowych środków własnych.

- nie zakwestionowano przekroczenia umownego limitu zwiększenia procentowego udziału dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego. Przekroczenie limitu wyniosło 20,43%, czym naruszono § 11 ust. 4 umowy nr 62/2011 o wsparcie realizacji zadania publicznego zawartej w dniu 4 kwietnia 2011 roku z Miejsko Gminnym Klubem Sportowym „Spartakus”. Przyjęcie bez zastrzeżeń sprawozdania końcowego doprowadziło do nieustalenia kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu w wysokości 20.498,19 zł wraz z odsetkami.

Nieprawidłowość narusza art. 17 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie²⁸ oraz w konsekwencji art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 42

42.1 Dokonywać kontroli i oceny realizacji zleconego zadania publicznego m.in. z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu, w tym prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania i prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i postanowieniach umowy dotacyjnej, stosownie do art. 17 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

²⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

42.2 Dokonać szczegółowego rozliczenia dotacji przekazanej w 2011 roku Miejsko Gminnemu Klubowi Sportowemu „Spartakus” w Daleszycach oraz wydać decyzję określającą kwotę dotacji podlegającą zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami, stosownie do przepisów art. 252 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

43. W zakresie prowadzenia ewidencji opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w 2011 roku i nadal do dnia zakończenia kontroli w 2013 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nie dokonywano na bieżąco przypisów i odpisów na koncie 221, które ujmowano zbiorczo jednym zapisem na koniec roku na podstawie sporządzonego dowodu PK,
- nie prowadzono ewidencji księgowej analitycznej w ramach konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, według podmiotów zobowiązanych do wnoszenia opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.
- wpłaty dokonywane w kasie Urzędu nie były ujmowane na koncie 101 w dniu wpłaty lecz były ewidencjonowane w dniu dokonania wpłaty przez kasjera w banku na koncie 130 poprzez dokonanie jednego zapisu obejmującego wszystkie wpłaty dokonane przez przedsiębiorców (którzy wnieśli należną opłatę).

Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2, art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 101, 130, 221, 720 określone w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 43

43.1 Na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ujmować na bieżąco przypis należności (na stronie Wn) oraz wpłaty należności (na stronie Ma), w tym z tytułu opłat za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

43.2 Założyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję szczegółową należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wg dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w pkt 30 w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., w tym również w celu umożliwienia kontroli terminowości wpłat.

43.3 Należności z tytułu dochodów budżetowych, w tym z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, ujmować na bieżąco w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypis należności:
 - Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
 - Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

- odpis należności:
Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
- wpłata należności
Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki jednostek budżetowych”,
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

44. W 2011 roku ze środków przeznaczonych na ochronę środowiska ujętych w rozdziale 90019 „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem opłat i kar za korzystanie ze środowiska” w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” wydatkowano kwotę 542,80 zł z przeznaczeniem na zakup materiałów budowlanych (farb, gipsu, materiałów do malowania, zapraw) oraz w paragrafie 4300 „Zakup usług pozostałych” wydatkowano kwotę 2.000,00 zł z przeznaczeniem na zakup usługi przygotowania i dostarczenia żywności.

Ustalono, że artykuły budowlane zostały przeznaczone na remont przystanku natomiast usługa przygotowania i dostarczenia żywności nie odpowiada zadaniom określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska²⁹. W konsekwencji powyższe wydatki zostały bezpodstawnie sfinansowane ze środków przeznaczonych w budżecie gminy na ochronę środowiska, co stanowi naruszenie z art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska oraz art. 44 ust. 2 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik, Sekretarz oraz Zastępca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 44

Ze środków przeznaczonych na ochronę środowiska dokonywać wydatków zgodnie z art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska oraz art. 44 ust. 2 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

45. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 27.09.2010 r. na realizację zadania pn. „Budowa pawilonów handlowych z zadaniem pasażu handlowego w Daleszycach” przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie zawierała terminu, określonego w art. 94 ust. 1 lub ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. Powyższe narusza art. 92 ust. 1 pkt 4 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

²⁹ Dz.U. z 2008 r., Nr 25, poz. 150 tekst jedn.

Wniosek pokontrolny Nr 45

W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać wszystkie elementy określone w art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

46. Zaniechano niezwłocznego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia pn. „Budowa pawilonów handlowych z zadaszeniem pasażu handlowego w Daleszycach”, co narusza art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. zamówień publicznych oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 46

Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

47. Fundusz sołecki w 2010 i 2011 roku obliczono w nieprawidłowej wysokości, tj.:

a) Wysokość środków ustalonych przez gminę na fundusz sołecki na 2010 rok wynosiła 314.991,11 zł, zamiast 291.185,01 zł – zawyżenie funduszu sołeckiego na 2010 rok wynosi 23.806,10 zł. Powyższe było spowodowane ustaleniem nieprawidłowej wysokości kwoty bazowej (K_b) w kwocie 2.214,66 zł, zamiast w kwocie 2.202,11 zł na skutek przyjęcia nieprawidłowej wysokości wykonanych dochodów bieżących gminy za 2008 rok oraz liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze Gminy Daleszyce na dzień 31.12.2008 r. Ponadto funduszem sołeckim bezpodstawnie objęto Miasto Daleszyce niebędące sołectwem.

b) Wysokość środków ustalonych przez gminę na fundusz sołecki na 2011 rok wynosiła 325.471,94 zł, zamiast 300.971,87 zł – zawyżenie funduszu sołeckiego na 2011 rok wynosi 24.500,07 zł. Powyższe było spowodowane ustaleniem nieprawidłowej wysokości kwoty bazowej (K_b) w kwocie 2.274,95 zł, zamiast w kwocie 2.264,99 zł na skutek przyjęcia nieprawidłowej wysokości wykonanych dochodów bieżących gminy za 2009 rok oraz liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze Gminy Daleszyce na dzień 31.12.2009 r. Ponadto w przypadku 5 sołectw wysokość środków przypadających na te sołectwa została ustalona w wysokości wyższej niż dziesięciokrotność kwoty bazowej. Jednocześnie funduszem sołeckim bezpodstawnie objęto Miasto Daleszyce niebędące sołectwem.

Nieprawidłowe ustalenie wysokości środków przypadających na dane sołectwo narusza art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim³⁰, zgodnie z którym:

- wysokość środków przypadających na dane sołectwo wynosi:

$$F = \left(2 + \frac{L_m}{100} \right) \times K_b,$$

gdzie symbol K_b oznacza kwotę bazową obliczoną jako iloraz wykonanych dochodów bieżących danej gminy, o których mowa w przepisach o finansach publicznych, za rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata oraz liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej gminy, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy o dwa lata, ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego,

- wysokość środków przeznaczonych na dane sołectwo nie może być wyższa niż dziesięciokrotność kwoty bazowej w danej gminie.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 47

47.1 Wysokość środków funduszu sołeckiego przypadających na dane sołectwo ustalać w prawidłowej wysokości przyjmując do obliczeń prawidłową wysokość wykonanych dochodów bieżących gminy, o których mowa w przepisach o finansach publicznych, za rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata oraz liczbę mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej gminy, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy o dwa lata, ustaloną przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, stosownie do art. 2. ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.

47.2 Nie obejmować funduszem sołeckim Miasta Daleszyce, które nie posiada statusu sołectwa.

48. Przyjęto do realizacji ze środków funduszu sołeckiego 2010 i 2011 roku wnioski złożone w 2009 i 2010 roku przez Przewodniczącą Zarządu Miasta Daleszyce wraz z protokołami z zebrania mieszkańców Daleszyc. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim. Burmistrz winien w terminie 7 dni od dnia otrzymania odrzucić przyjęte wnioski jako niespełniające warunków określonych w art. 4 ust. 2 i 4.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 48

48.1 Do realizacji ze środków funduszu sołeckiego przyjmować wyłącznie wnioski sołectw uchwalone przez zebrania wiejskie, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.

48.2 Odrzucać wnioski sołectw niespełniające warunków określonych w art. 4 ust. 2- 4 ustawy o funduszu sołeckim.

³⁰ Dz. U. Nr 52, poz. 420

49. Wnioskami o dotację z budżetu państwa z tytułu zwrotu części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2010 i 2011 roku Gmina Daleszyce objęła wydatki poniesione w innej wysokości niż powinna być przeznaczona na dane sołectwo, tj.:

- w 2010 roku gmina objęła wydatki ogółem w kwocie 657,27 zł wyższej niż prawidłowa wysokość środków przeznaczonych na dane sołectwo oraz wydatki w kwocie 22.146,60 zł poniesione ze środków funduszu sołeckiego w wyniku przyjęcia do realizacji wniosku miasta Daleszyce,

- w 2011 roku gmina objęła wydatki ogółem w kwocie 548,25 zł wyższej niż prawidłowa wysokość środków przeznaczonych na dane sołectwo oraz wydatki w kwocie 10.814,17 zł poniesione ze środków funduszu sołeckiego w wyniku przyjęcia do realizacji wniosku miasta Daleszyce.

W konsekwencji, wskazane wydatki nie mogły stanowić podstawy wyliczenia dotacji celowej z budżetu państwa tytułem zwrotu części wydatków wykonanych w ramach funduszu, o której mowa w art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim. W świetle ustaleń kontroli gmina Daleszyce mogła wnioskować w 2010 roku o dotację celową w kwocie 64.189,50 zł, a w 2011 roku w kwocie 54.930,56 zł. Kwota dotacji nadmiernie pobranej w 2010 roku wynosi 6.841,16 zł, a w 2011 roku 3.408,72 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 49

Obejmować wnioskiem o dotację celową z budżetu państwa wyłącznie wydatki, które zostały wykonane w ramach funduszu, tj. na prawidłowo złożone wnioski przez sołectwa oraz w wysokości nie wyższej niż wysokość środków przypadających na dane sołectwo obliczonej na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.

50. Kontrola w zakresie poprawności zaklasyfikowania dochodów oraz wydatków do podziałek klasyfikacji budżetowej wykazała następujące nieprawidłowości..

a) Dochody za 2011 rok w kwocie 164.446,00 zł ze sprzedaży działek zostały nieprawidłowo zaklasyfikowane do § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”, zamiast do § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”.

b) Odsetki w kwocie 54,00 zł za wpłatę w 2011 roku opłaty rocznej za wieczyste użytkowanie po terminie ustalonym w akcie notarialnym zostały zaklasyfikowane do § 0470 „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości” oraz odsetki w kwocie 11,49 zł za nieterminowo regulowany czynsz najmu zostały zaklasyfikowane do § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych ...”, zamiast do § 0920 „Pozostałe odsetki”.

c) Zapłacony w 2011 roku czynsz za obwody łowieckie w kwocie 802,68 zł został zaklasyfikowany do działu 700 „Gospodarka mieszkaniowa” rozdział 70005 „Gospodarka

gruntami i nieruchomościami”, zamiast do działu 010 „Rolnictwo i łowiectwo” rozdział 01095 „Pozostała działalność”.

d) Wydatki dotyczące diet sołtysów za 2011 rok stanowiące kwotę 43.205,70 zł zaklasyfikowano do działu 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem” rozdział 75647 „Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych”. Również w roku 2012 (do 29 listopada) nieprawidłowo zaklasyfikowano wydatki dotyczące diet sołtysów (kwota 38.000 zł) do rozdziału 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, zamiast do rozdziału 75095 „Pozostała działalność”.

e) Wydatki za 2011 rok w kwocie 9.056,28 zł z tytułu wypłat ekwiwalentu pieniężnego dla członków jednostek OSP, którzy uczestniczyli w działaniu ratowniczym ujęto w rozdziale 75421 „Zarządzanie kryzysowe”, zamiast w rozdziale 75412 „Ochotnicze straże pożarne”

f) W 2011 roku wydatki w kwocie ogółem 10,77 zł z tytułu odsetek za nieterminową realizację zobowiązań, tj. za zakup energii elektrycznej w kwocie 9,00 zł zostały zaklasyfikowane do § 4260 „Zakup energii” i za usługi telefoniczne w kwocie 1,77 zł zostały zaklasyfikowane do § 4370 „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej”, zamiast do § 4580 „Pozostałe odsetki”. Taka sama sytuacja miała miejsce również w 2012 roku. Urząd Miasta i Gminy poniósł wydatki z tytułu pozostałych odsetek w kwocie 52,78 zł, tj. za nieterminową zapłatę faktur za energię elektryczną w kwocie 51,54 zł (ujęto w § 4260) i za usługi telefoniczne w kwocie 1,24 zł (ujęto w § 4370).

g) Dochody z tytułu opłaty eksploatacyjnej w 2011 roku w kwocie 1.225,20 zł zostały zaklasyfikowane do rozdziału 75615 „Wpływy z tytułu podatku rolnego (...)”, zamiast do rozdziału 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”.

h) Wydatki od prowizji należnych emitentowi obligacji w kwocie 30.100,00 zł zaklasyfikowano w § 8110 „Odsetki od samorządowych papierowych wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek” zamiast w § 8090 „Koszty emisji samorządowych papierów wartościowych oraz inne opłaty i prowizje”.

Nieprawidłowości naruszają zasady klasyfikacji dochodów i wydatków określone w załączniku Nr 1, Nr 2, Nr 3 i Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 50

Prawidłowo klasyfikować dochody i wydatki budżetu, zgodnie z zasadami określonymi w przepisach Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku.

51. Prowadzona w Urzędzie Miasta i Gminy ewidencja gminnego zasobu nieruchomości przez Referat Gospodarki, Mienia Komunalnego i Rolnictwa (według stanu na 31.12.2010 rok, według stanu na 30.06.2011 rok, według stanu na 30.06.2012 rok) nie jest kompletna (np. brak

danych dotyczących nieruchomości oddanych w trwały zarząd) i nie zawiera następujących danych:

- przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym, a w przypadku braku planu – w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (w części przypadków, np. miejscowość Daleszyce poz. 24-29, 36-38, miejscowość Kranów poz. 9-13),
- informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości,
- informacji o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami³¹.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. obrotu ziemią i rolnictwa i Kierownik Referatu Gospodarki, Mienia Komunalnego i Rolnictwa oraz Zastępca Burmistrza z tytułu nadzoru nad tym Referatem.

Wniosek pokontrolny Nr 51

Ewidencję gminnego zasobu nieruchomości prowadzić na bieżąco w sposób umożliwiający ustalenie faktycznego stanu mienia, jego kontrolę oraz pełną identyfikację nieruchomości, z uwzględnieniem wszystkich danych, stosownie do 23 ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz sporządzenie i przedstawienie Radzie Miejskiej w terminie do 31 marca roku następującego po roku budżetowym informacji o stanie mienia komunalnego, w której powinny być zawarte wszystkie dane określone w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

52. Ustalono, że wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz dzierżawy zostały sporządzone według wcześniej przyjętego szablonu, w którym powołano nieprawidłową podstawę prawną (pisownia oryginalna: art. 27 i 28 ustawy z dnia 19.10.1991 r. o zagospodarowaniu nieruchomościami Skarbu Państwa i § 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Skarbu Państwa z dnia 14.10.1999 r. w sprawie określenia szczegółowego trybu sprzedaży nieruchomości i ich części składowych, warunków rozkładania ceny sprzedaży na raty, szacunkowych gruntów oraz trybu przeprowadzania przetargów na dzierżawę) oraz nie zawarto w tych wykazach wszystkich wymaganych elementów, tj.:

- w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z dnia 26 lipca 2010 roku brak oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, opisu nieruchomości, przeznaczenia nieruchomości i sposobu jej zagospodarowania oraz terminu zagospodarowania nieruchomości, co narusza art. 35 ust. 2 pkt 1, 3, 4 i 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie bezprzetargowym z dnia 12 maja 2011 roku brak opisu nieruchomości, przeznaczenia nieruchomości i sposobu jej zagospodarowania oraz terminu zagospodarowania nieruchomości, co narusza art. 35 ust. 2 pkt 3, 4 i 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami,

³¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm., dalej ustawa o gospodarce nieruchomościami

- w wykazie nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy z dnia 10 lutego 2011 roku brak wysokości opłat z tytułu dzierżawy, terminu wnoszenia opłat, zasad aktualizacji opłat, co narusza art. 35 ust. 2 pkt 8, 9 i 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Inspektor ds. obrotu ziemią i rolnictwa, Inspektor ds. gospodarki komunalnej i mieszkaniowej, były Zastępca Burmistrza oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 52

52.1 Zaniechać stosowania nieprawidłowo opracowanego w latach wcześniejszych szablonu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz dzierżawy.

52.2 W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz dzierżawy zawierać wszystkie wymagane elementy, stosownie do art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

53. W zakresie kontroli przeprowadzonej procedury sprzedaży nieruchomości gruntowych w drodze przetargu ustnego nieograniczonego ustalono następujące nieprawidłowości.

a) Nieprawidłowo określono cenę wywoławczą działek, ponieważ do ich wartości określonej w operacie szacunkowym doliczono koszty związane z podziałem oraz wyceną nieruchomości. Inspektor ds. obrotu ziemią i rolnictwa oświadczył, że ceny wywoławcze działek nr 1155/3 – 1155/14 i 1155/16 – 1155/41 położonych w Niwach po wcześniejszym uzgodnieniu z Burmistrzem ustalono po doliczeniu do ceny z operatu szacunkowego kosztów związanych z podziałem przedmiotowej nieruchomości w wysokości 20.740,00 zł oraz kosztów wyceny w wysokości 7.320,00 zł, co daje dodatkowo średnio na jedną działkę w przybliżeniu kwotę 638,00 zł.

Obciążanie nabywców nieruchomości kosztami podziału nieruchomości i kosztami wyceny nieruchomości narusza art. 25 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, gospodarowanie zasobem polega w szczególności na zapewnieniu wyceny nieruchomości, na przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej.

b) W ogłoszeniach o kolejnym przetargu (na sprzedaż działek: nr 1155/33, nr 1155/34, nr 1155/35 i nr 1155/39 Burmistrz ogłosił kolejno przetargi ustne nieograniczone na dzień 20 września 2010 roku, 10 grudnia 2010 roku, 14 marca 2011 roku, 29 lipca 2011 roku i 14 listopada 2011 roku) nie wskazano terminu poprzedniego przetargu, co narusza art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym w ogłoszeniu o przetargu podaje się m.in. terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Inspektor ds. obrotu ziemią i rolnictwa oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 53

53.1 Prawidłowo określać cenę wywoławczą nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu, stosownie do art. 67 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

53.2 Nie obciążać nabywców nieruchomości kosztami ich podziału oraz kosztami wyceny nieruchomości, stosownie do art. 25 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

53.3 W ogłoszeniach o kolejnym przetargu na sprzedaż nieruchomości wskazywać termin poprzedniego przetargu, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

54. Dzierżawcę pawilonu handlowego, któremu rozłożono płatność czynszu dzierżawnego w kwocie 3.340,00 zł na trzy raty bezzasadnie obciążono opłatą prolongacyjną na łączną kwotę 41,00 zł, ponieważ w piśmie PFN.0114.15.2012 z dnia 20 stycznia 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na uregulowanie czynszu w ratach błędnie powołano za podstawę działania Uchwałę Nr VII/20/2007 Rady Miejskiej z dnia 28 marca 2007 roku w sprawie opłaty prolongacyjnej, zamiast powołać się na Uchwałę Nr XX/35/08 Rady Miejskiej z dnia 29 kwietnia 2008 roku w sprawie zasad i trybu udzielania ulg w spłacaniu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, przypadających Gminie Daleszyce lub jej jednostkom organizacyjnym.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. gospodarki komunalnej i mieszkaniowej oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 54

Zaniechać obciążania dzierżawców mienia gminnego opłatą prolongacyjną przy udzielaniu ulg na zasadach ustalonych przez Radę Miejską w Uchwale Nr XX/35/08 z dnia 29 kwietnia 2008 roku w sprawie zasad i trybu udzielania ulg w spłacaniu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, przypadających Gminie Daleszyce lub jej jednostkom organizacyjnym.

55. Od nieterminowych wpłat w 2011 roku czynszu dzierżawnego (w 2011 roku 3 dzierżawców nie dotrzymało umownego terminu zapłaty) jednostka wyegzekwowała należne odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 12,70 zł dopiero w czasie kontroli (wpłaty w dniach: 30 stycznia, 12 lutego, 12 marca 2013 roku). Dzierżawcy pawilonów handlowych również z opóźnieniem uregulowali w 2012 roku należny czynsz za 5 miesięcy od stycznia do maja 2012 roku. Od nieterminowych zapłat w 2012 roku czynszu za pawilony jednostka pobrała odsetki za zwłokę w kwocie ogółem 120,23 zł, w tym w 2012 roku w kwocie 101,89 zł i w 2013 roku w kwocie 18,34 zł. Powyższe świadczy, że nie naliczono i nie pobierano na bieżąco odsetek od nieterminowych zapłat czynszu najmu/dzierżawy każdorazowo po przekroczeniu umownego terminu zapłaty, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym

jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 55

W prawidłowej wysokości ustalać przypadające należności pieniężne, w tym mające charakter cywilnoprawny oraz terminowo podejmować w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzające do wykonania zobowiązania, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

56. Burmistrz nie przekazał kierownikom podległych jednostek budżetowych informacji niezbędnych do opracowania ich planów finansowych na 2011 rok, a informacje dotyczące ostatecznych kwot wydatków i dochodów przekazano tylko do 2 jednostek, tj. Miejsko – Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej i Zespołowi Obsługi Ekonomiczno Administracyjnej Szkół w Daleszycach, zamiast do wszystkich podległych jednostek. Nieprawidłowość narusza art. 248 ust. 1 oraz art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 56

Kierownikom podległych jednostek organizacyjnych przekazywać informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych oraz informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu, stosownie do art. 248 ust. 1 oraz art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

57. Sprawozdania finansowe dwóch instytucji kultury za 2011 rok nie zostały przedłożone do zatwierdzenia Radzie Miejskiej, co narusza art. 53 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 57

Składane przez instytucje kultury sprawozdania finansowe przedkładać do zatwierdzenia Radzie Miejskiej, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Miejska w Daleszycach

PREZES
Regionalnej Izby (I) Rachunkowej
w Kielcach

mgr Henryk Reopa